

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Вещото лице В. П. – не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице В. П. на 11.11.2020 г., с която сочи следното: „С определение на съда от 22.10.2020 г. съм назначена за вещо лице за извършването на допуснатата по делото съдебно-икономическа експертиза. След анализ на поставените задачи в молбата на ответника и първоначално запознаване с част от материалите по делото установих, че обект на експертизата е:

1.) съпоставка на параметрите на разглежданата съпоставима сделка от 14.06.2020 г. (вероятно става въпрос за дата 14.06.2012 г.) и извършена преди това оценка от „Р. И.

АГ" от 19.03.2012 г. и извеждане на становище относно вида на цената на сделката; и 2.) извършване на оценка на дяловете, предмет на покупко-продажба по контролираната сделка - в два варианта - при допускане, че цената по съпоставимата неконтролирана сделка е на пазарна стойност, и при допускане, че цената по съпоставимата неконтролирана сделка е на специална стойност,

При прилагане на „метода на сравнимите неконтролирани цени" и съответни корекции по чл.11 от Наредба № Н-8 / 14.08.2006 г. (вероятно се има предвид Наредба № Н-9/14.08.2006 г. на МФ за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени -моля за уточнение). Предвид обема на задачите и материалите за анализ, считам, че необходимото време за работа е около 30-40 дни. Поради възложени ми на настоящия етап няколко експертизи със значителни обеми и трудност, посочени но-долу¹, чийто срокове са в периода м. 12.2020 г. м.03.2021 г., не бих могла да отделя необходимото време за работа за извършване на съдебно-оценителната експертиза по адм. д. № 4167/2020 г. преди м.03-м.04.2021 г. Констатирах също така, че представителят на ответника по делото изразява предварително съмнение в моята безпристрастност, поради съвместното ми участие в Управителния съвет на Сдружение „С." с г-н Л. Г., извършил единичната експертиза по адм. д. 7187/2015 г. Още повече, ако моето становище в някаква степен съвпадне с неговото и не подкрепи тезата на ответника. Считам за недопустимо насочването на заключението в определена посока с цел да не бъде оспорено от страната, задължена за нейното заплащане. Освен това за работа около 30-40 дни ориентировъчното възнаграждение при 6 часа/средно/ден 18,30 лв./час ще възлезе на около 3 800 лв., което ответната страна се очаква да оспори като размер. Във връзка изложеното до тук и невъзможността ми да работя по експертизата преди м.03-м.04.2021 г., моля при възможност, да ме замените с друго вещо лице, което би могло да изпълни задачата в по-кратък срок.

ЮРК.С.: Предвид, че съдът подробно изчете молбата на вещото лице П., уточнявам, че се касае за период който е през 2012 г., допусната е техническа грешка в изписването на годината, която е на: 14.06. 2012 г. и в т. 2 цитираната Разпоредба на чл. 11 е от Наредба № Н- 9/14.08.2006 г. на МФ, също е допусната техническа грешка при записването.Следва да се чете чл.11 от Наредба №Н- 8 /14.08.2006г.Държим вещото лице което е назначено по делото да работи по същото и по задачите поставени от съда. Не възразяваме срещу по-дългия срок за изготвяне на заключението, с оглед фактическата сложност на делото и епидемичната обстановка. АДВ. Б.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице В. П. да работи за назначената експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещото лице В. П. да работи по делото и изготви заключението съгласно поставената и коригираната задача от юрк. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. П. да работи по делото и изготви заключението съгласно поставената и коригираната задача от юрк. С.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.03.2021 г. от 14,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: