

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7055** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Антикорупционен фонд“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на УМБАЛ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и, че с оглед направеното уточнение, предмет на спора е Решение № 3-146/16.07.2020 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ [фирма].

ДОКЛАДВА и постъпил писмен отговор от 01.10.2020 г. от ответника.

ЮРК. П.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло подадения писмен отговор. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да уважите предявената жалба в частта, в която решението отказва достъп до обществена информация, считаме го за незаконосъобразно. На първо място, твърдението, че договорите за дарение не представляват обществена информация, считаме за неправилно. Сключването и изпълнението на договори, съставлява част от дейността на публично-правната организация – още повече, че те увеличават активите патримониума на задължения субект. Интересът ни към тях е върху това с кого са сключени, при какви условия, дали биха поставили във финансова зависимост публично-правната организация, дали съдържат клаузи, които са против обществен интерес, етични и други принципи на лекарската професия. Още повече, че ЗЗД, обявяват договор за дарение и включените тежести и условия за нищожни. На следващо място, считаме твърдението, че договорите представляват конфиденциална информация за неправилно, доколкото няма правна норма, която да класифицира договора за дарение като конфиденциална информация. А нещо повече, доколкото те са част от дейността на задължен субект по смисъла на ЗДОИ, би трябвало тази информация да е обществена, а ако се касае за защита на личните данни, те биха могли да бъдат заличени – това е конфиденциалната информация, която би се съдържала в тях. И на последно място, считаме твърдението, че информацията би застрашила интересите на тези лица за неправилно, доколкото не се касае за стопанска дейност или търговска тайна, а за дарени средства във връзка с борба с пандемията и би било притеснително ако се твърди, че са застрашени нечии интереси от оповестяване на такава информация. Дори да е налице застрашени интереси, ЗДОИ въвежда хипотеза, в която отново задълженото лице е длъжно да предостави информацията при наличие на надделяващ обществен интерес, какъвто в случая считаме, че е налице.

ЮРК. Т.: Поддържам изцяло писмения отговор в двете точки. На първо място, считам, че производството следва да бъде прекратено, защото се твърди, че е налице мълчалив отказ, което категорично не е така – ние сме спазили срока за издаване на решението. Той е изпратен на жалбоподателя „Антикорупционен фонд“. Изложила съм подробно мотивите в писмения отговор, но въпреки това ако бъде разгледан считаме, че сме спазили всички разпоредби на ЗДОИ. С цел прозрачност и публичност, въпреки че според нас това не е обществена информация – ние сме изискали, то е приложено писмо, което сме изпратили до всички дарители и съобразно постъпилите от тях отговори, сме издали решението, като сме разделили дарителите в три групи. Все пак с договорите сме поели клаузи за конфиденциалност и в случая смятаме, че сме длъжни да го изпълним. С оглед изхода на делото претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля за присъждане на разноски, за което представям молба.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: