

Протокол

№

гр. София, 19.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 19.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12004** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Д. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи – редовно призован, явяват се ЮРИСКОНСУЛТ Д. и ЮРИСКОНСУЛТ В., представят две пълномощни.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определение на съда от 21.05.2018 г., с което е отменено определението за дадения ход на делото по същество, на 01.06.2018 г. е постъпило заявление от Министерство на външните работи, чрез процесуалния представител юрисконсулт П., с което се представят заверени копия от Заповед № ЧР-95-00-26/02.03.2015 г. на министъра на външните работи, както и копия от изменящи тази заповед заповеди, с които се определя основното месечно възнаграждение за длъжността "постоянен секретар" в Министерство на външните работи.

В залата се явява АДВОКАТ Т., процесуален представител на ищеца.

СЪДЪТ запозна адвокат Т. с извършените до момента действия, като му предостави възможност да се запознае и с представените доказателства от ответника.

АДВОКАТ Т.: Не възразявам срещу приемането на посочените заповеди. Представям на съда и на страната копие от заповед, която липсва сред тези, които са представени

от ответната страна. Тази заповед действително е налична в Министерството на външните работи. С нея се е запознало и самото вещо лице при извършването на експертизата, доколкото бе извършила на място проверка на документацията. За съжаление не мога да представя в оригинал тази заповед, доколкото същата се съхранява в Министерство на външните работи. Тя бе цитирана и в протокола, при обясненията на вещото лице и каза, че се е запознала именно с нея. Моля да задължите ответника да представи и тази заповед, защото в случая недобросъвестно не я е представил към настоящия момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Считаю, че не е необходимо да се представя цитираната заповед, тъй като тя е след датата на постановеното решение за отменяне на заповедта за прекратяване на служебното взаимоотношение с г-н Д., а именно решението е от 06.03.2017 г., а въпросната заповед е от 06.11.2017 г. В допълнение искам да посоча, че съгласно чл. 104 от ЗДСл в обезщетението не следва да се включват допълнителни възнаграждения, които се предвиждат в Закона за дипломатическата служба и съответно вътрешните правила за работната заплата. Това са възнагражденията за дипломатически ранг, за ползване на езици, за работа с класифицирана информация и т.н., което е отразено в представената днес от адвокат Т. заповед, което е неотнормено към размера на обезщетението към настоящото дело. Считаю, че размерът на обезщетението може да се определи съвсем точно, чрез представените последно вътрешни правила и заповеди за тяхното изменение и няма смисъл да товарим делото. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Ако вещото лице се е позовало на днес представената заповед, то моля да задължите ответника същата да бъде представена, тъй като в материалите по делото следва да се съдържат всички документи, по които е работило вещото лице, а в последствие съдът може при крайния си акт да прецени, дали и кои от тях ще кредитира.

АДВОКАТ Т.: Вещото лице се позова на посочената заповед в експертизата, в представянето на експертизата в съдебно заседание – тя заяви, че се е запознала с конкретната заповед. Доколкото е видно и от документите, които ѝ бяха възложени, беше да се запознае с материалите, налични в Министерство на външните работи, при изготвяне на експертизата и тя не ги е описала в самата експертиза подробно, като документи, във връзка с които е направила своите констатации и цитира тази заповед, по мой спомен в съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Доколкото при изготвяне на ССЧЕ вещото лице е имала достъп до досието на г-н Д. – тя се е запознала с много заповеди и документи, които нямат общо с предмета на делото, каквато е тази заповед. Фактът, че не е обективирала в писменото заключение, все пак е достатъчен, поне от липса на необходимост от представянето им в материалите по делото.

По направеното доказателствено искане, съдът и с оглед представеното днес копие от Заповед № Т-2299/06.11.2017 г., с която заповед Г. Д. е възстановен на длъжност „постоянен секретар“ считано от 06.11.2017 г., връчена му на същата дата, съдът счита, че доколкото в обхвата на претенцията не фигурира период, обхванат от настоящата заповед, същата е неотнормима към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за приемане като доказателство на представената заповед и съответно за задължаване на ответника да представи заверено копие от същата към делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените и описани подробно заповеди със заявлението от ответника от 01.06.2018 г.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите предявения иск по основание и размер. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите така предявения иск по размер, тъй като претендираният размер следва да бъде намален, с оглед на това че в обезщетението не следва да се включват допълнителни възнаграждения видни от отдела за вътрешните правила. Оспорвам като прекомерно така предявеното адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съгласно нормативната уредба. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Т.: Моля да ми бъдат присъдени разносните, за които сме представили списък по чл. 80 от ГПК, в предходното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция. Считаю същата за основателна и доказана в изменения минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7–дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: