

РЕШЕНИЕ

№ 7389

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8397** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ВАХА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, [улица], ет. 2, офис 3, чрез адв. М. В. срещу Решение № 2674 от 15.07.2022 г. по НАХД № 0156/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 96-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-230/19.05.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор (КФН), с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облаги /Наредба № 58/.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че към датата на постановяване на процесното НП, дружеството – касатор е загубило качеството на годен субект на административнонаказателна отговорност. Твърди се, че е налице нарушение на процедурата по съставяне на АУАН, което представлява

самостоятелно основание за отмяна на НП. Касаторът счита още, че са нарушение чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Навеждат се доводи, че вмененото нарушение не е извършено. Оспорват се изводите на районния съд, че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли се съда за отмяна на оспореното съдебно решение и отмяна на потвърденото с него НП. В съдебно заседание касаторът - „ВАХА ТРЕЙД“ ЕООД не се представлява. По делото е депозирана молба от адв. В. с искане за отлагане на съдебното производство, което настоящият съдебен състав прие и остави без уважение по мотиви изложени в протокол от с.з. от 11.11.2022 г.

Ответникът по касация – КФН в съдебно заседание се представлява от юрк. С., който моли съда да остави оспореното решение в сила, като подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна, а въззивното решение за правилно.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Инвестиционен посредник „Ваха Трейд“ ЕООД е дружество с издаден от КФН с Решение № 1136-ИП от 06.12.2018 г. лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 ЗПФИ, както и за предоставяне на допълнителни инвестиционни услуги, уредени в чл. 6, ал. 3 ЗПФИ.

Със Заповед № 3-316/16.09.2019 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, била открита проверка на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД. На 18.09.2019 г. бил посетен офисът на ИП в [населено място], вписан в ТРРЮЛНЦ, като на законните му представители била връчена горепосочената Заповед № 3-316/16.09.2019 г., както и списък с документи и данни, които следва да бъдат представени на проверяващия екип. В тази връзка било изискано да бъде изготвен списък на всички банкови сметки на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД с изрично указание дали дадена сметка е за лични средства на дружеството или за съхранение на клиентски активи. В КФН била изпратена справка от ИП „Ваха Трейд“ ЕООД, заверена от законните му представители: „Банкови сметки с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД към 18.09.2019 г. Служителите на КФН изискали и клиентски регистър на ИП. Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № Р-04-126/18.09.2019 г.

От справката за банковите сметки с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД се установявало, че

дружеството е титуляр на следните сметки: 3 сметки в „Те-Д. З. Б. – клон С.“ К., 8 сметки в „УниКредит Булбанк“ АД и 3 сметки в „S. В.“ Л.. Посочени били и 7 броя банкови сметки за съхранение на клиентски активи, сред които и сметка в щатски долари в „Те-Д. З. Б. – клон С.“ К. с IBAN и сметка в щатски долари в лицензираната кредитна институция „S. В.“ Л.. С IBAN. В същата справка били декларирани и 7 банкови сметки с лични средства на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД, сред които и сметка в щатски долари в „S. В.“ Л.. с IBAN [банкова сметка].

Същевременно, от справка от клиентския регистър на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД се установявало, че един от клиентите на последния е турският гражданин Н. К. Г. – клиент № 68. С оглед на това с Искане № 1 от 24.09.2019 г. служителите на КФН изискали пълното клиентско досие на горепосочения клиент. Същото било представено с писмо с вх. № РГ-03-273-31/26.09.2019 г., от което било видно, че Н. К. Г. и Посредникът са сключили „Договор за търговия с финансови инструменти чрез платформа за търговия“ на 27.06.2019 г.

На 10.09.2019 г. служителите на КФН изпратили писмо до „Те-Д. З. Б. – клон С.“ К., с което бил изискан списък на всички банкови сметки в банката с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД, документи за идентификация на клиента, както и извлечение за всяка една от банковите сметки. В отговор са получени писма вх. № РГ-03-273-31/04.10.2019 г. и РГ-03-273-31/16.10.2019 г. от „Те-Д. З. Б. – клон С.“ К., в които били потвърдени декларираните от ИП „Ваха Трейд“ ЕООД банкови сметки и техният характер, в това число обща банкова сметка в щатски долари за парични средства на клиенти на ИП с IBAN: [банкова сметка]. При извършена от служителите на КФН проверка за движенията по банковата сметка било установено, че на 01.07.2019 г. е отразен входящ превод от Н. К. Г. от сметка с IBAN: [банкова сметка] в размер на 150 000 щатски долара. На 03.07.2019 г. е нареден превод с основание „клиентски средства“ в размер от 150 000 щатски долара в полза на „S. В.“ Л.. по сметка с IBAN: [банкова сметка].

Във връзка с допълнително изискана информация, „Ваха Трейд“ ЕООД изпратило писмо с вх. № РГ-03-273-31/14.10.2019 г., в което е приложено писмо от „S. В.“ Л.. до „Ваха Трейд“ ЕООД. В същото се съдържа потвърждение от швейцарската кредитна институция, че сметка с акаунт 1332392 с IBAN е за лични средства на „Ваха Трейд“ ЕООД, докато сметка в щатски долари по акаунт 1106190 с IBAN е с изрично предназначение за клиентски средства.

Видно от писмо с вх. № РГ-03-273-31 от 09.10.2019 г., съдържащо справка за паричните движения в периода 01.01.2019 г. до 02.10.2019 г. по акаунт 1332392 с IBAN: [банкова сметка] в „S. В.“ Л., на 08.07.2019 г. по сметката постъпва сума в размер на 150 000 щатски долара, което съответства на наредения превод от 03.07.2019 г. от сметка за клиентски средства в „Те-Д. З. Б. – клон С.“ К. с IBAN. Във връзка с направените констатации при извършената проверка св. Т. С. Ч. съставила АУАН № Р 06-1231/20.12.2019 г. срещу „Ваха Трейд“ ЕООД за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58, въз основа на който е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. Изложени са подробни мотиви за липса на предпоставки, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изводите на районния съд, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на НП. Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи в оспореното решение, поради което не следва да ги повтаря. Констатира се, че е спазен процесуалния ред, гарантиращ законосъобразно развитие на правоотношението между страните и правото на защита на санкционираното лице.

Неоснователно е твърдението на касатора, че „Ваха Трейд“ ЕООД не е притежавал лиценз от КФН към датата на издаване на НП, поради което не е било годен субект на административнонаказателна отговорност. При извършена служебна проверка в официалния интернет сайт на КФН https://www.fsc.bg/?page_id=30706 настоящият касационен състав констатира, че дружеството е с отнет лиценз с Решение № 404 – ИП от 11.06.2020 г. Следва да бъде посочено, че меродавен е моментът на извършване на нарушението, което в случая е извършено на дата 3 юли 2019 г., [населено място], към която дата безспорно по делото е доказано, че дружеството е притежавало издаден лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал.2 от ЗППФИ с издаден от КФН с Решение № 1136-ИП от 06.12.2018 г и безспорно е субект на административнонаказателна отговорност по ЗПФИ.

Споделят се изводите на районния съд, че вмененото нарушение е безспорно извършено. Действително „Ваха Трейд“ ЕООД не е изпълнило задължението си по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 от 28.02.2018 г. Съгласно посочената разпоредба инвестиционният посредник депозира паричните средства на клиента в лице по чл. 93, ал. 1 от ЗПФИ по сметка или сметки отделно от всички сметки, използвани за държане на парични средства на инвестиционния посредник. По делото е безспорно установено, че „Ваха Трейд“ ЕООД в качеството си на инвестиционен посредник, на 03 юли 2019 г. е наредило от сметка с IBAN [банкова сметка] в "Те-Д. З. Б. - клон С." К. към сметка [банкова сметка] в "S. B." L., с титуляр същия инвестиционен посредник, сумата от 150 000 щатски долара, които представляват клиентски средства на N. K. G., докато банковата сметка в швейцарската кредитна институция е предвидена за съхранение на собствени средства на "Ваха Трейд" ЕООД, а не за клиентски такива.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя, то законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора и е наложена санкция в предвидения от закона минимум. Така определената санкция е справедлива и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визириани в чл. 12 от ЗАНН. Като е достигнал до тези правни изводи, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба- отхвърлена.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя доводите на въззивната инстанция за липса на предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно задължителните указания, дадени в ТР № 1/12.12.2007г. по н.д. № 1/2007г. ОСНК на ВКС, преценката за „маловажност на случая“ подлежи на съдебен контрол. Критерият

за маловажност на случая е по-ниската степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, при отчитане на смекчаващите отговорността обстоятелства. Конкретното деяние не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, нито са налице смекчаващи отговорността обстоятелства. Нарушението е формално, при което настъпването на вредни последици не е елемент от фактическия му състав. Приложението на чл. 28 от ЗАНН при формални административни нарушения изисква преценка не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, обект на закрила, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че е с висока степен на обществена опасност. Засегнат е установеният ред за защита на интересите на лицата търгуващи с финансови инструменти и осигуряване на прозрачност и стабилност на пазара на финансови инструменти.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2674 от 15.07.2022 г. по НАХД № 0156/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-и състав.

ОСЪЖДА „ВАХА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК;[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.