

РЕШЕНИЕ

№ 26969

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл.235, ал.2 ГПК вр. чл.144, ал.1 АПК, установи от фактическа страна следното:

М. А. Ф., гражданин на С. за първи път е поискал закрила с молба с вх. № 2721 от 322.08.2024г. на Регистрационно - приемателен център - [населено място] (РПЦ - [населено място]). Мотивирал е първата си молба за международна закрила с войната в С., нежеланието си да бъде мобилизиран и поради годеницата си, която е от друго племе, което го заплашва с убийство. Заявил е, че не е политически ангажиран и не е имал проблеми с властите в страната. Посочил е, че не е бил арестуван, съден или осъждан, както и че не е имал проблеми във връзка с религиозна и етническата му принадлежност. Не искал да се връща, тъй като ще бъде мобилизиран и ще бъде убит, а ако оцелее племето на годеницата му ще го убие.

С Решение № 1288 от 03.02.2025 г. на председателя на ДАБ- МС на молителя е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут. Решението е обжалвано и с Решение № 2844 от 24.03.2025 г. на Административен съд - Хасково (АС - Хасково), оставено в сила с Решение № 10292 от 23.10.2025 г. на Върховния административен съд (ВАС), обжалването е отхвърлено.

С последваща молба за предоставяне на международна закрила с вх. № УП 34122 от 12.11.2025 г. М. А. Ф. е поискал да му бъде предоставена международна закрила в Република България поради нови обстоятелства и доказателства във връзка с бежанската му история от съществено значение за личното му положение и държавата му на произход, Молбата е подадена чрез упълномощен адвокат, като към нея е приложен полицейски бюлетин от силите за обществена сигурност на

Министерството на вътрешните работи на Сирийската арабска република от 13.07.2025г. с превод на български език. В него е посочено, че съгласно решението на разследващите съдии, което гласи за задължително явяване на лицето М. А. Ф. пред разследващия съдия и в последствие представянето му пред прокурора, след като вече бъде разпитан с цел окончателно вземане на решение по делото и жалбата, заведена срещу него от лицето А. М. А., който го обвинява, че е отвлякъл сестра му Р. М. А., в случай на установяване на неговото местоположение да се задържи и предаде на Силите за обществена сигурност в Д. А..

След анализ на установените в административното производство факти и обстоятелства с обжалваното в настоящето производство Решение № 186Х/ 01.12.2025г. интервюиращият орган при ДАБ-МС е приел, че молба с рег. № УП 34122/12.11.2025 г. на ДАБ-МС не следва да бъде допусната до производство за предоставяне на международна закрила. За да постанови решението органът е приел, че в случая желанието на сирийския гражданин да се предпази от понасяне на наказателна отговорност не е основание за предоставяне на бежански статут, тъй като въпросът за носене на наказателна отговорност за изтърпяване на ефективни осъдителни присъди е на първо място предмет на разглеждане на националното законодателство на С. и на второ място не попада в предметния обхват на ЗУБ. Сочените от сирийския гражданин причини за нежеланието му да се завърне в С. са определени от органа като субективни негови опасения, а не обективно обосновани такива, поради което в решението е прието, че не отговарят на разпоредбите на чл.8, ал.4 от ЗУБ. Направен е извод, че чужденецът не посочва заплаха за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични обстоятелства като раса, религия, етнос, политическо мнение или социална група.

Като се е позовал на информацията в справка с вх. № МД-02-556/ 13.10.2025 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС интервюиращият орган е приел, че актуалното ситуация в държавата на произход на молителя не предполага наличието на обстоятелства релевантни за допускането на молбата на М. А. Ф. до производство за предоставяне на международна закрила, поради което е заключил, че молителят не се позовава на реални нови обстоятелства от съществено значение за личната му бежанска история, обосноваващи риск за живота и свободата му в С., които да обуславят допускането на неговата последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Пред съда от страна на ответника са представени актуални справки за положението в С..

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорваният акт е връчен на адресата си на 08.12.2025 г., а жалбата, въз основа на която е образувано делото, е постъпила в АССГ на 09.12.2025г. Жалбата е подадена директно до съда в преклузивния срок по чл. 84, ал.2 от Закона за убежището и бежанците, подадена е от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 186Х/ 01.12.2025г. е издадено от компетентен административен орган. М. М., младши експерт в РПЦ - [населено място], е определен за интервюиращ орган на ДАБ със Заповед № ЦУ-РД-05-337/12.06.2024 г. на председателя на ДАБ-МС. Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б, ал.1, т.1-3 ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници – актът е постановен на 01.12.2025 г., 12 работни дни, след като органът е сезиран с последващата молба вх. № УП 34122 от 12.11.2025 г. на ДАБ –МС, съгласно чл. 75б, ал.1 от ЗУБ.

Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма.

Чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от М. А. Ф. молба безспорно е последваща по смисъла на

параграф 1 т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В глава шеста на ЗУБ раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца. В чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ е предвидено тези писмени доказателства да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал.1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН, получава съдействие от Фондация "Център за правна помощ – глас в България" /чл. 23, ал.1 ЗУБ/; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение /чл. 29а ЗУБ/. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал.7 ЗУБ.

В молбата чужденецът се позовава на отправени заплахи за убийство от племето на годеницата му, но този факт не е нов и е обсъден при разглеждане на предходната му молба. Обсъдена е и променената обстановка в страната и провинция Д. А. след падането на режима на Б. А., както и обстоятелствата, които се установяват с представените писма от представителството на ВКБООН в Република България.

Сигурността на държавата по произход търпи непрекъснато развитие и промяна, като всеки решаващ орган или съд следва да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване

на спора пред него. В този смисъл и доказателствата за действителното положение, от които да се направи извод за сигурността за живота на търсеция убежище, следва да са актуални.

На основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС, дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека.

Положението в Сирийската арабска република е разгледано подробно и в решението на ВАС от 23.10.2025г. и към момента на подаване на последващата молба, както и към настоящия момент, не са налице нови обстоятелства от съществено значение относно държавата на произход или за личното положение на жалбоподателя.

Приложеното към последващата молба писмено доказателство не разкрива съществени елементи от бежанската история на сирийския гражданин, които не са преценени от компетентния орган при разглеждане на предходната му молба и които не са обсъдени от съда при обжалване на решението на председателя на ДАБ-МС, с което отказва да му предостави закрила. Макар и да е представено ново писмено доказателство, което не е представено при разглеждането на първата молба, с него не се установяват факти, различни от вече изложените и разгледани, по които се е произнесъл и ВАС в своето решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът: е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Именно в такава хипотеза попада настоящият случай. Споделят се мотивите на административния орган, че не се сочат никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или относно държавата по произход на чужденеца.

Фактите, изложени от жалбоподателя във връзка с отправени заплахи от племето на годеницата му са били оценени като неоснователни при разглеждането на предходната молба и са подробно изследвани и анализирани в предходните административни и съдебни производства. От приложения към последващата молба полицейски бюлетин не се установява, че той ще бъде убит, а че е подадена жалба срещу него и задържането му е разпоредено с цел да бъде разпитан.

Поради изложеното съдът счита, че решението на интервюиращия орган е издадено в изискуемата от закона писмена форма, като са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактическата обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба. Също така има необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съответства и на материалния закон, поради което административният акт е законосъобразен.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсеция закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанията по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган, а разпоредбата на чл. 58, ал. 5 няма отношение към това, този орган да указва изрично на чужденеца, какви обстоятелства следва да изложи в последващата си молба.

Извършеният анализ обуславя извода за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да

характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен. С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна по изложените доводи, а издадения административен акт за законосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 65-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. Ф., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Сирийската арабска република, срещу Решение № 186X/ 01.12.2025г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: