

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Р. – Нямам доказателствени искания. Относно становището на ответника във връзка със Справката от 1990 г. до 2024 г. вещото лице в предходното заседание изясни откъде е възникнал този период. Във връзка с автомобил Q7 e-tron аз лично го управлявам и като шофьор ми се е налагало да мина по 1 000 км. на ден, да стигна до

В. и да се върна. Той е свързан с управленската ми дейност като управител на дружеството и е значително необходим. Моля да допуснете изменение на иска. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Поддържам вече изразеното становище срещу поредното увеличение на иска. Нямам други доказателствени искания. Противопоставям се срещу приемането на неприетите писмени доказателства от 31.01.2023 г. Посочила съм, че не става ясна тяхната относимост към предмета на спора. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Считам, че не следва да се допуска изменение на иска. На практика се предявява нов иск с нов петитум, нова фактическа обстановка, която трябва да бъде установена, тъй като съдът е длъжен да се придържа към фактите и обстоятелствата, изложени в първоначалната искова молба. Считам, че не следва да се допуска разглеждане на нов иск в рамките на настоящото производство. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира молбата за изменение на иска депозирана в предходно съдебно заседание, на л. 212 и л. 213 от делото, за неоснователна. По отношение на сума в размер на 6 712,00 лв., 8400,00 лв. и 19 244,24 лв. съдът е допуснал изменение на иска. Втори път изменение на иска няма да допусне на същото основание. По отношение на сума в размер на 100 975,78 лв. и сума в размер на 66 619,54 лв. тези суми представляват по същество депозиране на нов иск с нов предмет, нов период и ако ищецът желае да му бъдат присъдени тези суми, то той има процесуалната възможност да депозира отделна искова молба.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца за изменение на иска посочено в молба на л. 212 и л. 213 от делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 15.02.2023 г., приложените към молба от 16.02.2023 г. писмени доказателства и неприетите писмени доказателства към молба от 31.01.2023 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Р. – Моля да уважите предявения иск. Същият е основателен, тъй като е изпълнен изцяло фактическият състав по ЗОДОВ. Освен незаконосъобразен акт, а именно Заповед № 773, е налице незаконосъобразно действие или бездействие на административния орган за изплащане на подадената процесна заявка. Същата е подадена на 10.06.2019 г. и съгласно чл. 19, ал. 4 от Наредбата е следвало да бъде платена на 10.09.2019 г. Това не се е случило на 10.09.2019 г. и едва на 11.03.2020 г. на дружеството е връчена тази Заповед за спиране обработката на плащане. Същата е възобновена с друга Заповед на Изпълнителния директор от 24.06.2021 г., в която

изрично е записано, че започва да действа от деня на нейното спиране. За периода от септември до март 2020г. има незаконосъобразно действие и след това има един акт, който е отменен, но е възобновен с друга Заповед на Изпълнителния директор. Относно вредите са доказани в ССЕ, а причинно-следствената връзка също е доказана с разходите, които дружеството е следвало да направи, тъй като е било лишено от собствените си средства. Относно експертизата нищо не постановихте г-жо съдия. Моля да ми присъдите сторените разноски за държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът указа на Р. , че няма какво да постановява по експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана, тъй като липсват два от основните елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Няма реално доказани настъпили имуществени вреди и липсва причинна връзка между този акт и претендираните от ищеца вреди. Моля за срок за писмени бележки. В зависимост от изхода на делото моля да ни присъдите разноски.

ПРОКУРОР К. – Моля да приемете, че не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране отговорността на ответника съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. В конкретния случай след възобновяване на производството, което е станало на 23.06.2021 г. в изпълнение на отменителното решение, на 29.06.2021 г. е извършено плащане от ответника на услугите, поради което и поради липса на основание за плащане за времето, за което се търси лихва като правна фикция не е налице съответно основание за подобно плащане. Исковата молба следва да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна и недоказана.

Р. – Сумата от 36 666,49 лв., видно от банковото извлечение, платени на 30.06.2021 г., не съм получила и една стотинка, тъй като банката си ги взе.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: