

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2902

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **2431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на 12.03.2021г. по жалба от 09.03.2021г. на В. И. В. от [населено място] срещу отказ № 230000-3149 от 04.03.2021г. на Началника на 06 РПУ при СДВР за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие. Жалбата е съединена с иск срещу СДВР за сумата от 100 00лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени в резултат на оспорения административен акт. С жалбата е направено искане за освобождаване подателя на жалбата от държавни такси и разноски, за назначаване на служебен защитник, както и за издаване на съдебно разпореждане, с което съдът да задължи МВР да осъществява денонощна охрана на жалбоподателя до приключване на съдебния процес. В условията на евентуалност се иска от съда, ако намери жалбата за неоснователна, да разреши на жалбоподателя да отнесе казуса извън България.

С разпореждане от 16.03.2021г. по делото АССГ е оставил производството по жалбата без движение, като е дал указания за представяне на доказателства за платена държавна такса в размер на 10лв. в седмодневен срок от уведомяването, като е указал, че при неизпълнение производството по делото ще бъде прекратено. Липсва изрично произнасяне по искането за назначаване на служебен защитник и за освобождаване от държавна такса и разноски. В мотивите съдът е изложил съображения, че не са налице основания за освобождаване от държавна такса и назначаване на служебен защитник, като в тази връзка е определеното задължение за внасяне на държавна такса. В мотивите съдът е посочил още, че ще се произнесе само по оспорването на

административния акт, но не и по предявения иск, тъй като това следвало да стане в отделно производство, ако жалбоподателя желае.

Съобщението е връчено на жалбоподателя на 29.03.2021г.

В изпълнение на дадените указания жалбоподателят е представил доказателства за платена държавна такса в размер на 10лв. на 30.03.2021г.

На същата дата, по повод отказа на съда да му назначи служебен защитник, жалбоподателят е поискал съдът да му разреши да потърси правна защита от Европейската комисия.

На същата дата с нарочна молба, подадена до председателя на АССГ и изпратена обратно по компетентност на докладчика по делото, жалбоподателят е посочил, че е подал нарочна искова молба на 11.03.2021г. за обезщетяване на неимуществените вреди, ведно с документ за платена държавна такса по нея, която е приложил, както и нова жалба от 11.03.2021г. срещу обсъждания административен акт и доказателства за платена такса в размер на 10лв. по нея.

Жалбоподателят е подал последователно директно до ВАС две частни жалби срещу разпореждането от 16.03.2021г., постановено по делото, които ВАС е препратил за администриране на АССГ с конкретни указания.

В изпълнение на дадените указания съдът с нарочно разпореждане от 07.07.2021г. е оставил без движение частната жалба срещу разпореждането от 16.03.2021г. на В. и е дал срок за поправка на констатираните в нея нередовности – седем дни от уведомяването. С резолюция от 08.09.2021г. срокът е удължен с 14 дни.

С определение № 1007 от 08.02.2022г. съдът е върнал частната жалба срещу разпореждането от 16.03.2021г., с което по същество се отказва освобождаване от държавна такса и допускане на правна помощ, тъй като е приел, че не са изпълнени указанията във връзка с констатираните нередовности на частната жалба. Указал е, че определението за връщането на частната жалба срещу разпореждането от 16.03.2021г. може да се оспори пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването на определението.

Приемайки, че производството по делото срещу отказа да се издаде разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, е редовно и допустимо, едновременно с това съдът е насрочил открито съдебно заседание по оспорването на отказа на началника на 06 РПУ при СДВР в открито съдебно

заседание за 18.04.2022г.

Двете определения са съобщени на жалбоподателя едновременно по електронен път на 22.03.2022г. Очевидно едновременното им получаване е предизвикало объркване в жалбоподателя, който с нарочна молба настоява съдът да посочи кое от тях трябва да изпълни. Наред с това е подал жалба срещу актовете на съда до ВАС и до множество други институции.

Настоящият съдебен състав намира, че предвид описаната по-горе хронология следва да се даде нов срок на жалбоподателя за оспорване на определение № 1007 от 08.02.2022г. за връщането на частната жалба срещу разпореждането от 16.03.2021г., като в същото време му се укаже изрично, че производството по делото е насрочено за 18.04.2022г. и всички необходими доказателства за решаването на правния спор са представени по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят следва да конкретизира дали поддържа иска срещу СДВР, който е предявен едновременно с оспорването на административния акт, предвид наличните по делото данни, че този иск в увеличен размер е предявен самостоятелно пред АССГ, както и дали поддържа жалбата до ВАС от 04.04.2022г., която е върната за администриране от АССГ, като в такъв случай следва да посочи кой е оспорваният от него акт, в какво се състои искането му, както и да изложи точно и мотивирано пороците на акта, които съставляват основание за неговата отмяна.

Подадените на 04.04.2022г. „чрез АССГ“ жалби до други институции (с изключение на адресираната до ВАС и спомената по-горе), следва да се върнат на жалбоподателя, тъй като не е в компетентността на съда да ги администрира.

Исканията съдът да задължи МВР да осъществява денонощна охрана на жалбоподателя до приключване на съдебния процес, както и да даде разрешение жалбоподателят да потърси правна защита от Европейската комисия и да отнесе казуса „извън България“ следва да се оставят без разглеждане, доколкото първото не е от подведомствеността на административния съд, а другите две зависят изцяло от волята на жалбоподателя, за осъществяването на която същият не се нуждае от разрешението на съд или друг държавен орган.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Дава нов срок на жалбоподателя за оспорване на определение № 1007 от 08.02.2022г. за връщането на частната жалба срещу разпореждането от 16.03.2021г. – седем дни от уведомяването му за настоящото определение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че най-късно в съдебно заседание на 18.04.2022г. следва да посочи изрично дали поддържа иска срещу СДВР, който е предявен едновременно с оспорването на административния акт, предвид наличните по делото данни, че този иск в увеличен размер е предявен самостоятелно пред АССГ, както и дали поддържа жалбата до ВАС от 04.04.2022г., която е върната за администриране от АССГ, като в такъв случай следва да посочи кой е оспорваният от него акт, в какво се състои искането му, както и да изложи точно и мотивирано пороците на акта, които съставляват основание за неговата отмяна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

ВРЪЩА на жалбоподателя подадените на 04.04.2022г. „чрез АССГ“ жалби до други институции (с изключение на адресираната до ВАС и спомената по-горе).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исканията съдът да задължи МВР да осъществява денонощна охрана на жалбоподателя до приключване на съдебния процес, както и да даде разрешение жалбоподателят да потърси правна защита от Европейската комисия и да отнесе казуса извън България.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по електронен път.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: