

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3948** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на БАБХ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Т. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок писмено заключение от 13.01.2011 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод. Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Р. С. Т. – 47 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

ВЛ Т. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Посетих на място Областна дирекция по храните в П..

АДВ. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. - На лист 4 от заключението, II т. 1 заявявам, че М. Д. Т. е преназначен служител от РЗИ П. на основание чл. 87 а от ЗДСл. Освен това в III, т. 1 Г. К. Д., не зависимо, че е преназначена е посочена като новоназначен държавен служител и следва да бъде изключена от т. III, тъй като е посочено тя е служител на бившето РВМС / Регионална ветеринарна медицинска служба/ - П. в отдел „Финансово - стопанска дейност” и не може да се счита нов служител. Под т. III следва да бъде включен С. Р. К., за което ще представя заповеди, описани в молба. От самите заповеди, които представям е видно, че има временно заместващи служители и новоназначени в новосъздадената администрация, но за срок от 6 месеца. Всички са на пълно работно време и има такива с тристранно споразумение. Оспорвам и т. IV като изцяло невярна, тъй като въпросът поставен пред БАБХ беше дали са провеждани конкурси в периода 01.04 – 30.06 и ние сме отговорили: „Да, няма провеждани конкурси”, но представям и заповед от 23.08.2011 г., с която е обявен конкурс, но той е извън този срок. Заповедта е за държавен служител на длъжност „главен инспектор - 2 бр.”

ВЛ Т. – Въпрос 3 възприемам за периода, който по-горе съм изследвала, а именно 01.04 – 30.06.

АДВ. К. – Моля да ми се даде възможност, както и на ВЛ да се запознаем с новите доказателства, които днес посочи юрк. М. и ВЛ да направи справка и да заяви дали същите са използвани при изготвяне на заключението и евентуално да допълни мотивите със същите.

СЪДЪТ

УКАЗВА на ВЛ, че следва да допълни заключението си от гледна точка на доказателствата, въз основа на които е направило изводите си.

СЪДЪТ ПРИЕМА като доказателства по делото представените от юрк. М. под опис заповеди за назначаване, провеждане на конкурс и поименно разписание към 01.03.2011 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с днес представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне допълнение на заключението на ВЛ след като се запознае с днес приетите доказателства – 03.02.2012 г. и ОТЛАГА приемането му за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2012 година от 11.30 ч., за която дата и час страните и ВЛ уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: