

РЕШЕНИЕ

№ 17608

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **37** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Т. Г., депозирана чрез процесуалния му представител - адв. Т. Т., САК, против Решение № 32-608262 от 27.10.2023 г., издадено от „за директор на Териториална дирекция (ТД) Митница – Б., съгласно Заповед № 1751/10.10.2023 г. с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 19, ал. 7 от ЗМ е определена нова митническа стойност в размер на 19426,61 лева на поставена под режим допускане за свободно обращение стока с Митническа декларация (МД) MNR 20BG001007024788R1 от 27.10.2020 г., въз основа на която са определени задължения за довносяне – вносно мито в размер на 1 376 лева и ДДС в размер на 3 027,20 лева.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Искането за отмяна е обосновано с наличие на основанията по чл. 146, т. 1, т. 3 и т. 4 от АПК. Оспорва се компетентността на органа, издал акта, както и достоверността и относимостта на информацията, предоставена от канадските митнически органи досежно определянето на новата митническа стойност. Сочи се, че същата не е приложена към Решението, което е ограничило ефективното упражняване на правото на защита в административното производство. Изложени са съображения за липса на мотиви относно основателността на съмненията на митническите органи, послужили за прилагане на чл. 140, ал. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и определяне на нова митническа стойност на употребявания

пътнически автомобил марка F. – F150. Застъпено е становище, че към датата на приемане на митническата декларация митническите органи са определили митническата стойност, въз основа на цената от INVOICE № RA-E20090301/09.03.2020 г. и декларираното условие за доставка, като определеното мито и ДДС на обща стойност 1 837,31 лева е платено. В този аспект, се сочи като некоректно извършването на последваща проверка на Митническата декларация и на приложените към нея документи. Твърди се, че не е спазена процедурата по чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, а директно е променена договорната стойност по чл. 70, § 1 от МКС с друга договорна стойност, позовавайки се на същото, въпреки липсата на доказателства по повод представената недостоверна информация. С тези аргументи е мотивирано искане за отмяна на обжалваното решение и присъждане на направените разноски.

Ответникът, чрез процесуалните си представители оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Представя в заверен превод на български език предоставената информация от канадските митнически власти относно процесния автомобил. Излага подробни съображения в писмени бележки. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав на Административен съд - София - град, въз основа на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна:

На 27.10.2020 г. в МП „Пристанище Б. център“ е приета МД с MRN 20BG001007024788R1 с вносител в ел. д. 3/15 „Импакт Ауто“ ЕООД, декларатор в ел. д. 3/18 „Импакт Ауто“ ЕООД и пряк представител в ел. д. 3/19 и ел. д. 3/21 „ЛИДИКАР“ ООД за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: „катастрофирал пътнически автомобил, марка: F., модел: F150, тип: БЕНЗИН, бр. места 5, първа рег: 01/01/2016, цвят червен, раб. обем: 3500 куб. см., мощност 310 HP SAE, двигател № не се чете, шаси: 1FTEW1EF7GFA26643.

За стоката е посочено:

В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ – СА К.,

В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „CFR - Стойност и навло“,

В ел.д. № 4 /16 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“ ,

В ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ – 4518,

В ел.д. № 4/10 „Валута“ – CAD,

В ел. д. № 4/9 „Добавяния и приспадания“:

- код АК разходи за транспорт, товаро-разтоварни и обработващи операции и разходи за застраховка до мястото на въвеждане на стоките в Европейския съюз – 0 лева,

- код ВА разходи за транспорт след пристигане на мястото на въвеждане – 120,00 лв.

В ел. д. 2/3 Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни, са описани и представени следните документи:

- № 380 търговска фактура с референтен № RA-E20090301/20200903,

- № 704 генерален коносамент с референтен № MEDUMC542781,

- № 380 Търговска фактура с референтен № 3083/20201021,

- № 271 Опаковъчен лист – 2020

- 1999 Други – рег. талон.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на

стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

Митническата стойност на стоката, определена на база декларираните за нея елементи е 5 666,57 лв. (при валутен курс 1.25422 лв./канадски долар), а размера на взетото под отчет мито – 566,66 лева и ДДС – 1 270,65 лв.

С получено писмо рег. № 32 - 441111 от 16.12.2022 г. до ЦМУ на Агенция „Митници“ от канадските митнически власти - „Canada Border Services Agency“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Информацията е препратена до всички териториални дирекции на Агенция „Митници“ по компетентност, съответно и в ТД - Митница Б.. Постъпила е с писмо с рег. № 32-17346 от 13.01.2023 г.

Въз основа на представената информация в писмото на канадските митнически власти е извършен последващ контрол по чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ на стоката, декларирана с МД с MRN 20BG001007024788R1 от 27.10.2020 г. като са анализирани всички, приложени към МД документи и предоставените данни от канадските митнически власти. С писмо рег. № 32 - 470240/10.07.2023г. от Директора на ДММР е изпратен оригинален файл, предоставен от канадската митническа администрация (Приложение към писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г. - BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec Inc.xlsx, sheet E. D.).

Установено е съответствие по отношение на

- декларираната стока - автомобил марка F., модел: F150, VIN: 1FTEW1EF7GFA26643, допуснат до свободно обращение с МД MRN 20BG001007024788R1 от 27.10.2020 г. в кол. Item_Description от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec Inc.xlsx, Commodities, контейнер № DFSU6625597, в кол. Container_ID sheet Containers от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec Inc.xlsx, с който е превозван автомобила,

- номерата на канадската износна декларация, а именно 01A264VCE6932020-09-01963, посочен в морската товарителница MEDUMC542781, представена от декларатора, същият № е посочен в колона Proof_of_Report от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053Quebec Inc.vlsx

Установено е несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в Република България в размер на 4518,00 CAD, спрямо предоставената от канадските митнически власти цена в размер на 15489,00 CAD, посочена в колона Total_Value/Total Value_Currency-sheet Commodities от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec Inc.xlsx.

Констатирано е и, че към МД не са приложени доказателства за извършени плащания, предвид декларирания код 1 в ел. д. 4/16 Метод за определяне на стойността и въпреки вписаното в приложената фактура „Prepayment“ (предплащане) не са представени доказателства за платена авансово сума.

Въз основа на посочената информация е прието, че са налице основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и на елементите, които се прибавят при определяне на митническата стойност. Митническите органи са приели, че полученият отговор от канадските митнически власти има характер на официален документ.

На основание чл. 48 от МКС и чл. 84, ал. 1, т.1 от ЗМ с писмо рег. № 32-43877 от 02.02.2023 г. „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД е уведомен за започнала последваща проверка на декларирането, като на основание чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение № 2447/2015 г. са изискани надлежно заверени документи в потвърждение на декларираната цена и техническото състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, включително снимки на автомобила, отразяващи състоянието му, фактури за ремонтни дейности.

На 28.03.2023 г. „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД чрез пълномощника на управителя – адв. Р. В. е предоставил следната информация - дружеството не притежава снимков материал на автомобила,

удостоверяващ неговата цена, не е извършвало разходи за ремонтни дейности в качеството на купувач на процесния автомобил, към която е представил и следните документи: движение по сметка на дружеството за извършен превод на 10.11.2020 г.; дневник на сметка 401 /1 за периода от 01.03.2020 г. - 31.03.2023 г.

След анализ на приложените към МД документи, допълнително представената информация и документи от „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД и информацията, предоставена от канадските митнически органи, административният орган е счел, че не са налице достатъчно доказателства относно декларираната цена и/или елементите, които се прибавят към нея, поради което са налице основателни съмнения относно митническата стойност на стоката, определена по реда на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

С позоваване на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение 2015/2447 в оспореното решение е прието, че не се налага митническата стойност на внесената стока да бъде определена въз основа на метода на договорната стойност. Предвид основателните съмнения и липсата на доказателства относно декларираната цена, митническите органи са счели, че декларираната въз основа на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническа стойност, определена на база на фактура № RA-E20090301/03.09.2020 г. издадена от „9396-9053 QUEBEC Inc.“ следва да бъде отхвърлена. Аргументирали са се, че от представената фактура не се установява валидно волеизявление на двете страни поради липса на подписи в нея, както и на доказателства къде е извършена сделката и има ли извършено предварително плащане.

Чрез последователно изключване на методите по чл. 74, § 2, б. от „а“ до „г“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е обосновано приложението на чл. 74, § 3 от МКС – определяне на митническата стойност въз основа на налични данни на митническата територия на Съюза, чрез използване на разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните:

- Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията,
- член VII от Общото споразумение за митата и търговията и
- Глава Трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от МКС.

Издадено е оспореното Решение № 32-608262 от 27.10.2023 г. от заместващия директора на ТД - Митница Б. към Агенция „Митници“ заместник директор, с което при преценка на приложението на чл. 74, § 3 от МКС са взети предвид: „налични данни в Съюза и констатирани в предоставена информация от канадските митнически власти“ при съобразяване на характера ѝ на официален документ. В мотивите на решението е посочено, че е съобразена цената, отразена в електронната информация, получена от канадските митнически власти за превозно средство със същия VIN, представляваща цена на автомобила до въвеждане на територията на ЕС.

Предвид изложеното митническата стойност (МС) на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 20BG001007024788R1 от 27.10.2020 г. е определена в размер на 19 426,61 лв. (15 489 CAD x вал. курс 1.25422 BGN/CAD) на основание чл. 74, § 3 от МКС, във връзка с чл. 144, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

В съответствие с установената нова митническа стойност, на основание чл. 77, § 1, б. „а“ и § 2, вр. чл. 85, § 1 от МКС е определено мито за довносяне в размер на 1 942,66 лв., а съгласно чл. 16, ал. 1, вр. чл. 55, ал. 1, чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС, ДДС за довносяне в размер на 4 297,85 лв. При съобразяване на заплатените размери са взети под отчет задължения за плащане общо в размер на 4 403,20 лв.

Установените релевантни за правния спор факти дават основание за следните правни изводи :

Оспореното решение е връчено на 11.12.2023 г. Жалбата е подадена на 22.12.2023 г., в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК лице, срещу

подлежащ на оспорване, съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът счете за неоснователни възраженията в жалбата относно компетентността на органа издал оспореното решение. Представената в съдебното производство Заповед № 1751 от 10.10.2023 г. издадена от директора на Агенция „Митници“, на основание чл. 84 от ЗДСл, за времето на ползване на отпуск поради временна нетрудоспособност от директора на ТД на Митница Б., до завръщането му, но за не повече от 30 дни, считано от 10.10.2023 г. за изпълняващ функциите „директор на ТД Митница Б.“ е определен зам. директора И. Д.. Решението е издадено в установената форма, с посочване на фактическите и правните основания за издаването му - извършен последващ контрол на декларираните данни в МД, съгласно чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 48 от МКС. Разпоредбата на чл. 22, § 6 от МКС предвижда задължение за митническите органи преди вземане на неблагоприятно за заявителя решение, да му съобщят мотивите, на които ще се основава, както и да му предоставят възможност да изрази становище, определяйки му срок, считано от датата на получаване. Общата процедура относно правото на изслушване е уредена в чл. 8 от РИ (ЕС) 2015/2447 и включва посочване на документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за решението си, както и предоставяне на достъп до тях.

В конкретния казус, с писмо рег. № 32-43877 от 02.02.2023 г. жалбоподателят е уведомен за откритото административно производство, на основание чл. 48 от МКС, и извършване на допълнителна проверка на декларираните данни в подадената на 27.10.2020 г. митническа декларация. Посочено е, че са възникнали съмнения относно реално платената цена, поради което е необходимо да бъде предоставена допълнителна информация и документи. Такива са представени с писмо рег. № 32-117976 от 28.03.2023 г., в което е посочено, че жалбоподателят не може да предостави допълнителни данни относно техническото състояние на автомобила и негови снимки към датата на декларирането, както и че не е извършвал разходи за ремонтни дейности в качеството на купувач. Приложил е документи относно действително платената цена – движение от сметката на дружеството в „Уникредит Булбанк“ АД.

С писмо рег. № 32-527330 от 23.08.2023 г., директорът на ТД Митница Б. е уведомил жалбоподателя, че на основание чл. 22, § 6 вр. чл. 29 от МКС предстои издаване на решение за определяне на нов размер на митническата стойност на стоката по МД от 27.10.2020 г. Съобщението възпроизвежда изцяло съдържанието на оспореното решение, поради което не е допуснато нарушение на изискванията на чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение 2015/2447.

В проведеното административно производство преди издаване на крайния акт жалбоподателят е бил уведомен за мотивите на органа, послужили като основание за извършване на последващия контрол на декларираните данни, поради което неоснователни са възраженията в жалбата за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Не е изтекъл давностният срок по чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 - три години от датата, на която е възникнало митническото задължение. Процесното митническо задължение е възникнало на 27.10.2020 г., когато е подадена и приета митническата декларация, а преди изтичане на срока – 27.10.2023 г., с писмо, връчено на 12.09.2023 г. жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Съгласно чл. 103, § 3, б. "б." от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. производството се спира за периода от съобщението до изтичане на срока, в който задълженото лице има възможност да изрази становище. Отчитайки този период, оспореното Решение № 32-608262 от 27.10.2023 г. е издадено в срока по чл. 103, § 1 от Регламент

(ЕС) № 952/2013.

Основния спорен въпрос в конкретния казус касае наличието на основания за определяне на нова митническа стойност на процесния автомобил, деклариран с подадената на 27.10.2020 г. МД от „Импакт Ауто“ ЕООД.

Митническата стойност на стоките при прилагане на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени с разпоредби на Съюза, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с чл. 70 и чл. 74 (арг. чл. 69 от МКС). Съгласно чл. 70, § 1 и § 2 от МКС, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т. е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение - митническа територия на Съюза, коригирана при необходимост. Действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача, или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, като включва и всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

Съгласно чл. 74, § 1 от МКС когато митническата стойност на стоките не може да се определи при условията на чл. 70 тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) на § 2. Когато митническата стойност не може да се определи съгласно § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните:

- а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- в) настоящата глава.

Константна е практиката на ВАС (*Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., Решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., Решение № 13205 от 7.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3912/2019 г., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., Решение № 9350/13.07.2020 г., по адм.д. № 14433/2019 г. на ВАС, Решение № 5358/27.04.2021 г. по адм.д.№ 12155/2020 г. на ВАС и др.*), че в тежест на митническите органи е при условията на приложимото право на Европейския съюз, да докажат основателността на съмненията, което предпоставя и обосновава извършено увеличение на митническата стойност на декларираните стоки.

В конкретния случай, за да обосноват възникналите основателни съмнения, митническите органи се позовават на предоставена от канадските митнически власти справка за деклариран пред тях износ на процесния автомобил. Информацията е предоставена по реда на международното сътрудничество, от официални митнически власти с правомощията на територията на държавата на износа - К.. Приложената към писмото на информацията относно декларирания износ на процесното МПС е извлечение на данни от канадската митническа система CERS, посредством която се осъществява електронно, декларирането на износ. Въпреки официалният характер на предоставените данни, същето удостоверяват единствено, че властите в страната на износа са получили електронна информация за износа на процесния автомобил. Тази информация не представлява първичен документ и в този смисъл не може да се ползва като надлежно доказателство, по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от ЗМ, доколкото не е съпроводена с документите, въз основа на които е съставена и е деклариран износа на процесния автомобил.

И представените в съдебното производство документи с превод на български език с молбата на проесуалния представител на ответника от 08.04.2024 г., не представляват първични документи, на които се основава информацията посочена при деклариране на износа, включително и относно действителната договорена стойност и платената цена на стоката. Не се събрани данни включени

ли са в посочената стойност и други елементи при формиране на цената - налози, такси, данъци, които са останали за сметка на износителя. От факта, че според канадските митнически власти декларираната в система CERS митническа стойност е официална не следва автоматично извод, че именно тази стойност е действително платената цена на стоката. За целта е било необходимо от ответника да бъде събрана допълнителна информация за компонентите, които формират износната стойност, посочена в справката. Не е предствена и митническата износна декларация, както и съпътстващите я първични документи.

В този смисъл, единствено въз основа на представена обобщена информация за износа на дадена стока, не може да се приеме, че декларираната при износа стойност, е действително платената цена на стоката. При наличието на валидни документи за стойността на внесенния автомобил – фактура и доказателства за плащане по банков път, които не са оспорени от митническите органи, липсват основания за неприемане на декларираната стойност и определяне на нова по-висока.

Неправилно е приложен резервният метод по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. В случая, митническият орган е определил стойността на автомобила въз основа на информация за декларираната стойност при износа на същата стока. Подобен подход за определяне на митническата стойност се явява недопустим на основание чл. 144, § 2 Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, според който митническата стойност не може да се определя въз основа на цените за износ в трета държава или цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне и др.

Липсват доказателства, установяващи наличието на обективни данни, предпоставящи изменението на декларираната с процесната МД митническа стойност на внесената стока и прилагането на реда по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. В този смисъл, незаконосъобразно с оспореното решение е определена нова митническа стойност на внесената стока, въз основа на която са определени и нови митнически задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения, оспореното решение като постановено при неправилно приложение на материалния закон следва да бъде отменено.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, своевременно направеното искане за присъждане на разноски от жалбоподателя следва да бъде уважено. Въз основа на представени документи за извършването им на „Импакт Ауто“ ЕООД следва да бъдат присъдени разноски в размер на 1 050 лева, от които 50 лв. за държавна такса и 1 000 лв. за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Т. Г., депозирана чрез процесуалния му представител - адв. Т. Т., САК, Решение № 32-608262 от 27.10.2023 г., издадено от „за директор на Териториална дирекция (ТД) Митница – Б., съгласно Заповед № 1751/10.10.2023 г., с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 19, ал. 7 от ЗМ е определена нова митническа стойност в размер на 19 426,61 лева на поставена под режим допускане за свободно обращение стока с МД MNR 20BG001007024788R1 от 27.10.2020 г., въз основа на което са определени задължения за довносяне – вносно мито в размер на 1 376 лева и ДДС в размер на 3 027,20 лева.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Импакт Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.6, направените по делото разноски в размер

на 1 050 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: