

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на адв. М. от 23.05.2022 г., с приложени доказателства за внесен депозит за допуснатата ССчЕ и доказателства за служебната му ангажираност по друго дело.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 07.09.2022 г.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В залата се явява юрк. П. като пълномощник на ответника.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – При изготвяне на заключението от моя страна не установих дължимо ДДС от страна на жалбоподателя. За първи път в моята практика установих, че всъщност осчетоводените сделки от „В.К.Р. Т.“, които са вписани в техните регистри не са разплащани от самото дружество, а от името на счетоводното дружество, което ги обслужва. Затова се получават съмнения кой е изпълнителят на сделката. Налице са и насрещни сделки, които съм посочила в заключението. Проблемно се оказва кой е действителния извършител в този случай.

В залата присъства управителят на дружеството „В.К.Р. Т.“ В. Я., като на въпрос на същия вещото лице отговори:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – В експертната съм посочила сделки по които е извършено плащане като има документ, че това не е банковата сметка на дружеството жалбоподател.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П. – Вещото лице – На стр. 2 от заключението сумата 11400 лева е сума само върху невключените фактури и по-надолу е посочено за кои фактури точно става дума. Констатациите на стр. 6 за извършени последващи доставки към НК „ЖП инфраструктура“ са извършени на базата на счетоводните записвания. Свързах се с новото счетоводство на дружеството жалбоподател „П. М“ и ми обясниха, че при предаване на предходната документация на счетоводството на дружеството някои сделки са сторнирани, тъй като са установили някакво несъответствие. Към момента работят само по реалните сделки на дружеството. Затова тази информация съм я отразила на стр. 8 от експертната. Има информация за „Б.“, но за другите сделки няма.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ, депозирана в съда на 07.09.2022 г.

**СЪДЪТ**, като взе предвид представената от вещото лице справка декларация намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен депозит на вещото лице в размер на 692 лева.

**НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева, за което се издаде РКО, като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 92 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

**СТРАНИТЕ/поотделно/** – Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и с оглед ССЧЕ моля отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. С оглед изхода на делото моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което оставите в сила издадения ревизионен акт като правилен и обоснован. Считаю, че констатациите изложени в ревизионния акт не се опровергават от жалбоподателя в хода на съдебното производство, напротив самите твърдения на жалбоподателя, че не е извършвал доставки към процесните негови клиенти се подкрепя от констатациите в ревизионния акт. Това, че жалбоподателят не е извършил реално доставки не го освобождава от дължимото ДДС по смисъла на чл. 85 от ЗДДС. ССЧЕ също е установила, че няма връзка между получените доставки, по които ревизираното лице е упражнило право на ДДС и последващите доставки, което също е в подкрепа на констатациите в ревизионния акт, че декларираните като получени доставки не са реално извършени и съответно лицето няма право на данъчен кредит за тях. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: