

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2904** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., преупълномощена от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява. Депозирана е молба от адв. Ю., като пълномощник на заинтересованата страна от 12.05.2025 г., с която моли делото да бъде отложено с аргумент служебна ангажираност и обективна възпрепятстваност на заинтересованата страна да се яви в днешното съдебно заседание, а така също и непредставяне на експертно заключение по допуснатата СТЕ в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. – редовно призован.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото. Постъпило е заключение в срок и молим да бъде изслушано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. В молбата на пълномощник на заинтересованата страна като основен аргумент е посочено като обстоятелство непостъпването в срок на СТЕ, назначена с определението за насрочване на делото. Видно от доказателствата по делото СТЕ, изготвена от вещото лице А. В. е постъпила в съда на 02.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, връзка с чл. 144 от АПК. Като втори аргумент пълномощник на заинтересованата страна се сочи невъзможност на пълномощник и на заинтересованата страна от явяване по делото, като доказателства за препятствие по см. чл.139, ал.1 АПК не са представени, предвид редовното призоваване на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда чл. 226, ал. 1 от АПК.

ДОКЛАДВА, че с определение от 12.04.2025 г. е разпределена доказателствената тежест на страните с оглед указанията на ВАС.

ОБРАЗУВАНО е въз основа на Решение № 2628 от 14.03.2025 г. по адм. д. № 10127/2024 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение № 7282 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 12023/2023 г. по описа на АССГ и е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

ДОКЛАДВА изготвено заключение по допуснатата и назначена СТЕ от вещото лице В., постъпило в съда на 02.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, връзка с чл. 144 от АПК.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

А. В. В. – българин, български гражданин, 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/-Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от вещото лице В..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, съобразно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева по внесения от жалбоподател депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното разпореждане на НОИ, с което е призната злополука, случила се на И. С. на 26.10.2022 г. за трудова по подробни съображения, които сме изложили в жалбата. Претендирам направените по делото разноси за което представям списък с препис за другата страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Независимо от заключението на вещото лице, според което ремонтните дейности не се включват пряко в длъжностната характеристика на жалбоподателя това обстоятелство не дисквалифицира злополуката като трудова по смисъла на чл. 55 ал. 1 от КСО. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки, в които да изложа съображенията си. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че същото е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото и значително надвишава регламентираното в чл. 8,

ал.2, т. 2 от Наредба 1 от 2004 г. за възнагражденията за дела по КСО без материален интерес. По отношение направеното искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева в производството пред ръководителя на ТП на НОИ С.-град, считам, че такова не се дължи съгласно изричната разпоредба на чл. 120, ал. 2 от КСО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА 7-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: