Протокол
№

гр. София, 10.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,**
в публично заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10356** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ етажните собственици в Етажна собственост (ЕС) „В.” - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. З., с пълномощно по делото. Явява се за жалбоподателя и член на УС на ЕС Н..
ОТВЕТНИКЪТ началникът на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Югозападен район (ЮЗР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – юрк. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главният архитект на район Т. - СО - редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител и не се явява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. К.-Б. - редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. М. Н. К., арх. Л. А. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена от на 28.02.2014 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещите лица:
М. Н. К. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.
Л. А. Г. - 60 год., неосъждан, без дела и родство.
Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. към вещото лице арх. Г.: По въпрос 1 няма отговор относно идентичността между архитектурния проект от 1930 г. и проектите, намерени в Д..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата е отговорено, че изготвеният 1928 - 1930 г. проект е само архитектурен и не е във фаза за реализация съгласно тогавашния полицейски закон за застрояване на СО от 1924 г. Към него не е имало тези изисквания, които има в момента. Отговорът на този въпрос би бил несъстоятелен. Не можем да имаме изискванията в момента към проект, изготвен 1928 - 1930 г. Не е идентичен.
АДВ. З.: Заинтересованата страна с молба от 02.01.2013 г. е представила копие от инвестиционния проект, заверено от Д.. Въпросът ни е той идентичен ли е в частта западна фасада с проекта от 1930 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, идентичен е с изпълнението на проекта от 1930 година. Установил съм го със снимки и с оглед на сградата. Не е променяно изпълнението от 1930 г. На този проект от 1930 г., в долния десен ъгъл, архитектът е написал „Проектира и ще построи", т.е. той е бил предприемач на сградата и е изменил след това собствения си проект многократно, съобразявайки се с нашите климатични условия - височина на покрива, поставяне на поповете и т. н.
АДВ. Г.: Имало ли е към 1924 г. т.н. екзекутиви, които има сега?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Проектът е само относно градоустройствени показатели. Изпълнявайки го, се съобразява - бройката на прозорците не съвпада, еркерите не са в тази форма, в която са на проекта. Проектът е изменен многократно при реализацията, защото е правен от самия предприемач, който е архитект и предприемач на проекта.
АДВ. З.: Вещото лице е дало отговор, че РС на инвестиционния проект от 2009 г. е съобразено с фактически изпълненото на място, това означава ли, че пък не е съобразен с проекта от 1930 г., тъй като между тях има разлика?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос. Отговаря на изпълнението от 1930 г.
АДВ. З.: Какво е разстоянието в сантиметри на т.н. поп (конструктивен елемент от дървената конструкция на покрива) от стената, от вътрешната страна на помещението?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм го към експертизата – 33 см. По инвестиционен проект, тук е проблемът на колегата, който го е начертал, тъй като е използвал проекта от 1928 см, а не се е съобразил с изпълнението. Попът не е мърдан и е на същото място от 84 години - на 33 и 49 см. Това е грешка в проекта, която не е фатална.
АДВ. З.: Това означава ли, че след като е правен инвестиционният проект 2009 г. по фактическото положение на място, че този инвестиционен проект не е коректен?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попът в проекта от 1928 г. е сложен на едно място, но това е съобразено с наклона, който е по-силен, но съобразявайки се с българските

климатични условия, се измества попа при изпълнението.
АДВ. З.: Твърдим, че инвестиционният проект е неправилен.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същината на въпроса е дали попът е местен - не е местен от 84 години.
АДВ. З.: Има ли в архитектурния проект 1930 г. разпределение на подпокривното пространство.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Има разлика в капандурите – показани са триъгълни, след това всички са изпълнени правоъгълни, нито една от тях не е подменяна. Дори не са на същите места, по проекта. На място е изпълнено разпределение, което по проекта не съществува.
АДВ. З.: Нямам други въпроси към вещото лице Г..
Г-ЖА Н.: Има ли несъответствие между броя на комините и формата им, които участват в ателието и в инвестиционния проект по отношение на основния проект на сградата от 1930 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо основния проект има несъответствие. Когато са изготвяли проекта, са направили заснемане на съществуващото положение. Не е съществен въпроса дали има разлика с проекта от 1928 - 1930 г., а дали има разлика с изпълнението от 1930 г. - няма разлика с изпълнението от 1930 г.
Г-ЖА Н.: Коминът е делителната стена между помещението на Клисурски и моето. Тази стена съдържа 10 отвора и формата на комина е друга, с каква цел е променена в инвестиционния проект формата и броят на отворите?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комините не са местени.
Г-ЖА Н.: Колко столици има в помещението?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Една.
ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.
АДВ. З. към инж. К.: В заключението вещото лице говори за удължаване на надзида, това удължаване странично ли е или вертикално?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Странично. Никъде няма точно във вертикално отношение никъде не е посочено точно. В инвестиционния проект височина на надзида не е посочена специално.
АДВ. З.: Защо вещото лице свързва този надзид с изменение на наклона на покрива?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В инвестиционния проект е показано как изглежда капандурата по западната фасада. Тя е била по-къса, просто е удължена между комина и отдушника и тези части от покрива, които преди това са били по-стръмни, са се променили. Не мога да кажа, че е двойна, но никъде няма точния размер в инвестиционния проект. Видимо е, че малко е удължена между двата комина, но в никакъв случай не мога да кажа с колко.
АДВ. З.: Как се е слял конструктивния елемент, наречен мая̀, с този надзид?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дървото си върви, гредата си върви, не е рязана.
АДВ. З.: Нямам повече въпроси.
ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в размер на по 350,00 лв., за което се издадоха 2 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата, да отмените оспорената заповед и оставеното в сила с нея РС по съображения, които ще изложа в писмена защита. Твърдим, че оспорената заповед е в противоречие с влязлото в сила решение по адм. д. № 2753/2011 г. В тази връзка, на основание чл. 177, ал. 2 АПК се позоваваме на нищожност по силата на законовата норма. Ако не възприемете тези съображения, моля да съобразите, че по архитектурния проект от 1930 г. подпокривното пространство не е разпределено и е останало обща част на всички етажни собственици, макар и фактически да е изпълнено разпределение на отделните помещения, то не е узаконено. В представения разпределителен протокол за приключване на кооперацията, собствениците са получили само жилища, но не и части от подпокривното пространство и считаме, че липсва самостоятелно помещение за нежилищни нужди, което да се преустройства по реда на чл. 38, ал. 5 ЗУТ. Считаме, че се променят и общи части на сградата в частта на капандура, фасада и наклон на покрива, а самото изменение на предназначението на част от подпокривното пространство представлява съществено изменение по смисъла на чл. 154, ал. 2 т. 6 ЗУТ. При тези факти считаме, че РС би следвало да се издаде при условията на чл. 185, ал. 2 ЗУТ. Представила съм списък на разноските и моят договор за правна защита.
ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта като законосъобразна. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.
АДВ. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: