

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4906** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ-С. град – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Т. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.11.2025г. заключение на вещото лице А. Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Т. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Т. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни за днешното съдебно заседание до разпит свидетел и моля да бъде разпит.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. А. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [община], ул. „19“ № 41 – годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

С Р. А. се познаваме от малки. Израснали сме заедно. Приятели сме от деца. След това бяхме по казарми насам-натам. През 1986г. започнах работа в ДАП10 – клон К. на камион „камаз“ с товароносимост 13 тона, а самият камион беше 8 тона. Р. започна работа при мен в ДАП10 през 1987г. също на камион „камаз“ и работихме заедно до 1993г. – 1994г. Работихме заедно и когато се правеше метрото О. – Л.. В [населено място] на мина „Болшевик“ също сме работили. Бяхме в една бригада. Р. караше същият камион като мен „камаз“. Товароносимостта му беше 13 тона, а камионът тежеше 8 тона.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите депозираната жалба. Считам, че са изпълнени условията на чл.165 от ГПК, тъй като по делото не се събраха други доказателства за вида и тонажа на камиона, който е управлявал доверителят ми, което е разковничето за придобиване на втора категория труд. Моля

да приемете свидетелските показания като обективни, последователни и безпристрастни и да отмените оспорваното решение на директора на ТП на НОИ – [населено място]. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че в хода на съдебното производство не се доказва наличието на предпоставките за категоризиране на осигурителния стаж на жалбоподателя за спорните периоди от втора категория труд, съответно за наличието на законовите предпоставки по чл. 69б, ал. 2 от КСО за отпускане на пенсия. Следва да се има предвид, че категорията труд в производството за отпускане на пенсия не може да се установява със свидетелски показания. Видно от доказателствата по делото, от данните в трудовата книжка и от данните в разплащателните ведомости жалбоподателят фигурира само като шофьор, а същите би следвало да отразяват сключените трудови договори. Няма никакви писмени доказателства, че управляваният от него автомобил е бил с товароподемност над 12 тона, което е предпоставка по т. 53а от ПКТП за категоризиране стажа от втора категория труд. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски, ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: