

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2477**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – А. С. Г. - редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР.Б.,
РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител

Адв.К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 17.03.2026 г. от началника на отдел ЗМБГ Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА постъпили класифициран материал в секретното деловодство на съда от Държавна
агенция „Национална сигурност“ с рег.№ RB202001-001-03-М-6-955/13.03.2026 г.

Адв.К. – Запознат съм с преписката и с постъпилите материали. Поддържам изцяло жалбата и
направените с нея доказателствени искания. Във връзка със събраните до момента писмени
доказателства, моля съдът да допусне до разпит един свидетел, който водим с цел процесуална
икономия, във връзка със становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ и
изложените обстоятелства, които няма да коментирам. Със свидетелските показания искаме да

докажем процедурата, по която са били наети въпросните чужденци, включително и А. Г., предоставения достъп до пазара на труда и как се е осъществявала комуникацията с тези служители, какво е наложило да бъдат наемани граждани от трети държави. Моля да приемете самият трудов договор, който е сключен, подписан и от работодателя, и г-н Г., както и кореспонденцията на фирмата посредник, с която самия договор е изпратен. Моля да бъде изискана преписката от Агенцията по заетостта, с което агенцията като трето неучастващо по делото лице да предостави преписката, с изразеното становище, както и приложените документи. Ние сме приложили като доказателство към жалбата писмото от 11.11.2025 г. Самата преписка е важна, за да установим, че в случая не само формално са спазени изискванията на закона, а и тези обстоятелства, които са били причина за отрицателното становище, не отговарят на обективната действителност.

СЪДЪТ счита за основателни направените доказателствени искания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и писмо от 17.03.2026 г. на Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА класифицирания том с рег.№ RB202001-001-03-M-6-955/13.03.2026г. от Държавна Агенция „Национална сигурност“, който се съхранява в секретно деловодство на съда.

ПРИЕМА трудов договор без дата между „Кангару-Транс“ ЕООД, представлявано от Д. Р. П. и Г. А. С., гражданин на Република Турция, който е подписан за работодател и за работник.

ПРИЕМА електронна кореспонденция между фирмата – посредник „Ф. консулт“, която е съдействала за наемането на турския гражданин Г. А. С. и „Кангару-Транс“ ЕООД, чиято служителка е С.Н..

ЗАДЪЛЖАВА Агенцията по заетостта в срок от един месец да представи по делото административната преписка във връзка с предоставения достъп до пазара на труда по реда на чл.24и от ЗЧРБ на Г. А. С., за което „Кангару-Транс“ ЕООД е уведомена с писмо, рег.№ 536400-101-693/11.11.2025 г., находящо се на л.14 - гръб, по делото.

В залата се въведе допуснатият свидетел като съдът сне неговата самоличност:

Д. Р. П. – на 54 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл.290 от НК - до пет години лишаване от свобода за лъжесвидетелстване.

Същият обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

Въпрос на СЪДЪТ - Познавате ли А. С. Г.? Как го привлякохте като кандидат за работа?

СВИДЕТЕЛ - Да, виждал съм го на снимка, той беше кандидат за шофьор в нашата фирма. Имаме контрагент в Турция, това е една турска транспортна организация, която ни предлага опитни шофьори, такава е нашата договорка с тях да ни предлага шофьори, които са международни и с опит. Те правят предварителна селекция, след което на втория етап ние от наша страна като евентуален бъдещ работодател правим също своята селекция на базата на

интервю, което нашите инструктори провеждат по видеоконферентна връзка с тях. Когато ги чуят и разберат какъв опит имат даваме зелена светлина, за някои от тях, между които беше и въпросния А. Г.. Моите инструктори, които са турско говорещи провеждаха интервютата.

адв.К. - Г-н П. къде работите, на каква позиция и какви са Вашите функции?

СВИДЕТЕЛ - Аз съм пълномощник на управителя във фирма „Кангару-Транс“ ЕООД. Длъжността ми е и транспортен мениджър. Аз се занимавам с всички административни дела на фирмата, на територията на Република България, включително с назначаване и освобождаване на служители.

адв.К. - Какво наложи фирмата „Кангару-Транс“ ЕООД да кандидатства за достъп до пазара на труда на граждани на трети държави? Как осъществявате тази процедура и използвате ли фирма – посредник?

СВИДЕТЕЛ - Необходимостта от това е чудовищната липса на кадри. Няма шофьори и съответно ние сме принудени да набираме работници от чужбина, като работим на първо място с турския пазар, с транспортна асоциация в И., която използваме като посредник. Така работим и с У., също и с В.. Опитваме се да набираме шофьори. Обявата ни стои непрекъснато в Д. БГ, имаме и наша фейсбук страница, където рекламираме непрекъснато, че набираме персонал и посещаваме всяка година една популярна транспортна борса, която се провежда през м.ноември в И. и където също рекламираме нашата фирма.

Това нещо се прави от три години, недостига на кадри е постоянен. Няма хора, които да желаят да работят, макар, че средно да получават заплата от 3300-3500 евро. Имаме тридесет турци, четири усебека и около осемнадесет украинца, наети по тази процедура.

Ще обясня каква е цялата процедура. След като одобрим конкретния кандидат за работа при нас, ние му даваме координатите на една посредническа фирма, която използваме за превод на документите, общото им сортиране и подаване в Дирекция „Миграция“, която се нарича „Ф. Консулт“. Това е фирма от П.. Жената, която е собственик на фирмата се казва Ш. Н.. Турските граждани са свързват лично с нея по телефона или по вайбър, коментират с нея какви документи трябва да предоставят. По изискванията на Дирекция „Миграция“ трябва да предоставим документи към тях – трудов договор, с вярно с оригинала, като за целта ние изготвяме предварителен трудов договор, който аз лично го подписвам, изпращаме го сканиран на турския гражданин, който си го разпечатва, също го подписва, сканира го и го връща на Ш. Н., на фирма „Ф. Консулт“, слагаме печати „Вярно с оригинала“ и по този начин подаваме документите, които се изискват от Закона, по административен път в Дирекция „Миграция“. Фирмата „Ф. Консулт“ е посредника, който подава от наше име документите.

Адв.К. – Възможно ли е СЪДЪТ да предяви на свидетеля г-н П. документ - представеният в днешното съдебно заседание трудов договор, по-конкретно стр.10, дали това са подписи на г-н П. на мястото на „Работодател“ и това ли е подписания договор с А. Г.?

СЪДЪТ предявява представеният в днешното съдебно заседание и приет като доказателство договор между „Кангару-Транс“ ЕООД и Г. А. С..

СВИДЕТЕЛ – Горее, в ляво това е моя подпис. Аз съм се подписал за работодател. Сканира се, изпраща се на турския гражданин, той го принтира, подписва го от своя страна, сканира го и го връща обратно на нас. Ние слагаме печат „Вярно с оригинала“.

Интервютата с шофьорите се провеждат лично от Х. Х., който е инструктор в нашата фирма и обучител на шофьори.

След като подадем документите в Дирекция „Миграция“ чакаме разрешение за достъп до трудовия пазар. След като получим това разрешение Ш. праща писмото на хората, които са

получили разрешителното на всички кандидати и те с него отиват в консулските служби да кандидатстват за виза – Д, след което да дойдат в България, да подадат документи за продължително пребиваване на територията на България, до седмица, след това още три дни за пластика и след това започваме да изготвяме другите съпътстващи документи, професионална компетентност и психо.

Адв.К. – Можете ли да посочите г-н П. за тези водачи, които са упоменати в писмото до „Кангару-Транс“ ЕООД, получено чрез имейла на „Ф. Т.“, за всички ли има постановен отказ?

СВИДЕТЕЛ - Не помня имената на шофьорите.

Адв.К. – Има ли откази в момента за други водачи и с какво гражданство са те?

СВИДЕТЕЛ - Получихме шест отказа в рамките на един месец, от различни консулски служби от Б., от А., от И. и всичките са за турски граждани.

Свидетелят бе освободен от залата.

Адв.К. – Моля да бъде допуснат и още един свидетел за разпит, при режим на довеждане, който беше споменат и от г-н П. - инструктор във фирмата, който реално е осъществил контакт с г-н А. Г. С., с оглед обстоятелството, че действително с този водач са проведени комуникации и това не са само формално спазени изисквания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, тъй като за същите обстоятелства вече беше питан свидетелят.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.05.2026 г. от 12.00 часа когато страните редовно са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: