

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11997** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице С. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа и оценителна експертиза, приложена по делото на 05.02.2020 г. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Адв. П. - Представям и моля да приемете комбинирана скица на процесния имот, която има връзка с въпросите, които ще задавам на вещото лице.

Юрк. М. - Не възразявам да се приеме представената скица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание комбинирана скица на процесния имот.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. П. вещото лице К. отговори – Ако има приложена регулация, то има влязъл в сила регулационен план и тогава имотът би следвало да се цени съобразно предназначението на имота, съобразно тази приложена регулация. Установих, че регулацията не е била приложена, защото няма данни до момента за обратното. Самият факт, че сега от имота се отчуждават части за улица, означава че не е приложено до момента отчуждаването. Реално на терен има изградена улица. Приложила съм снимки. Нямам сведение кой е изграждал улицата. Доколкото знам е изградена от общината. Жалбоподателят не е представил документи, че той е изградил улицата и затова не съм я оценявала като подобрене. След като се запознах с представената скица в днешното съдебно заседание констатирах, че същата отразява местоположението на процесния имот пл. № 746 спрямо регулационния план от 1979 г. В експертизата този план е изследван и е констатирано, че от отчуждаваната част от имот № 746 в отреждане за Национален културен център попадат 273 кв. м. Останалата част от отчуждавания имот по регулационния план от 1979 г. попада за отреждане за улици и озеленяване. Озеленяването не съм го считала отделно, тъй като когато един имот е за озеленяване върху него не се разрешава застрояване и той се приравнява като имот без застрояване.

На въпроси на юрк. М. вещото лице К. отговори – На страница 2 от заключението съм записала къде попада процесният имот съгласно ОУП – попада в зони ЖС, СМФ и Тти. ОУП се разминава спрямо действително изградената улица по отношение на зона Тти и на практика улицата е изградена малко северно от определеното по ОУП. Отчуждаваната част попада в трите зони по ОУП.

Адв. П. - Нямам други въпроси. Моля да не се приема експертизата по следните съображения: вещото лице е дало вариант 1 спрямо дали плана за регулация е приложен или не и има разминаване спрямо приетото за приложен план и това което се твърди в момента. Също така вещото лице не е изчислило правилно и разгледало трите отреждания в плана от 1979 г., за което в момента се извършва отчуждаването, тоест не е взела предвид зоната за озеленяване. Моля да назначите повторна СТОЕ, като в нея бъде включен специалист по градоустройство, за да може да разчете отделните планове и предназначения.

Юрк. М. – Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Вещото лице - Моля да бъде увеличен определения депозит с оглед представената от мен справка-декларация

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТОЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещо лице в размер на 150 лв., който следва да бъде внесен в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя по сметка на АССГ във връзка с направеното искане от вещото лице и представената от него справка-декларация за увеличение на депозита, което съдът намира за основателно.

ДОПУСКА повторна СТОЕ със задачи, формулирани в първоначалната експертиза, като при изготвяне на заключението вещите лица следва да посочат също така извършвани ли са в процесния имот подобрения и да опишат същите, като за всяко едно от тях посочат стойността, както и вещите лица следва в заключението за всички онези сделки, които са използвани, да посочат зоната в която попада имота, какво е отреждането, както и също така да посочат по предходния регулационен план за района, одобрен със заповед № 247/29.06.1979 г. имотът, предмет на настоящето дело, в кои части попада от парцел V-ти както и дали същият попада върху УПИ, което е отредено за озеленяване. Вещите лица да изготвят и представят по делото скица към заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450 лв., вносим в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ от жалбоподателя.

След внасянето на депозит ще бъдат определени две вещи лица.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: