

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представлявано от С. И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представляват се от юрисконсулт Т. Х., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА възражение от гл.юрисконсулт Б. А., процесуален представител на заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД, постъпило на 24.10.2023г.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 03.11.2023г., с молба да се назначи допълнителна съдебно-техническа

експертиза.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт В., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 06.11.2023г., с молба да се назначи допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с поставен въпрос към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам, че не е необходимо да се допуска назначената съдебно-техническа експертиза. Считам, че делото е изяснено от правна и фактическа страна.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Възражявам срещу това становище. Съдът вече е допуснал експертизата. За изготвянето ѝ се очаква заинтересованата страна да представи балансовата стойност на процесните газопроводи, която все още не е представена и няма данни за нея. Вие сте задължили заинтересованата страна да ги представи. Тя все още не ги е представила, поради което моля да наложите глоба на „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с това неизпълнение на определението Ви. Те представят един набор от документи, които включваше проектната документация. В тази проектна документация обаче данни за балансовата стойност не се открива. От Ваше определение за представяне на балансовата стойност от заинтересованата страна, тъй като тя е необходима с оглед установяване на много значими за изхода на делото обстоятелства. Поради което моля да ги задължите отново, защото балансовата стойност няма как да се намерят на друго място. Имам още едно доказателствено искане в тази връзка.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Дори да не са представени балансовите стойности на процесните газопроводи за финансовите години 2019г., 2020г. и 2021г. считам, че същите са ирелевантни към настоящия спор и към предмета на настоящото дело.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Имам искане: Моля по служебен ред да изискате данни за балансовата стойност на процесните газопроводи от Столична община, тъй като между тях има отчетност, поради което би следвало подобни данни да съществуват при нея. Ще го представя в писмен вид, за което моля за срок.

В залата се явява юрисконсулт А., представител на заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД.

СЪДЪТ запознава юрисконсулт А. с протеклите процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: При направената от нас проверка по отношение на допуснатите доказателствени искания от жалбоподателя се касае в последния протокол от 23.05.2023г. за едно несъответствие. На първо място искането за балансовата стойност отправено към „Топлофикация София“ ЕАД, след което КЕВР са заявили, че разполагат с тази информация и могат да я предоставят. След това е постъпила молба от КЕВР, в която заявява, че такава информация при тях не е представена и се твърди, че се притежава от „Топлофикация София“ ЕАД. Във възражението, което сте докладвали в съдебно заседание от 24.10.2023г. не касае балансовата стойност на газопроводите, а касае проектната документация и максималния часови капацитет. „Топлофикация София“ ЕАД до този момент не е била задължавана от съда, нито първоначално, нито повторно да представя балансова стойност. Моля жалбоподателят да уточни какво точно иска от „Топлофикация София“ ЕАД – проектна документация с максимален часови капацитет или към дружеството е отправено доказателствено искане да се представи балансова стойност на газопроводите за финансовите години

посочени в протоколното определение от 23.05.2023г. Няма как да бъде посочено балансовата стойност в проектна документация на газопроводи от 70-те години. Балансовата стойност са счетоводни документи.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: В последния протокол от последното съдебно заседание зачитам: „...задължава повторно „Топлофикация София“ ЕАД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи балансовата стойност на процесните газопроводи и исканата информация от предходното определение, тъй като същото не се намира в кориците по делото.“. Те са представили един набор от проектна документация, но в нея не се намира балансовата стойност.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ако четем отново внимателно диспозитива на протокола: „СЪДЪТ задължава повторно“. Н. да уточним кога е било първоначалното задължаване да представим балансовата стойност на тези документи. Касае се за два вида различни документи. Моля да се изясни, тъй като във връзка с възражението на страната-жалбоподател, която казва: те са представили документите, но там не се определя часовия капацитет, задължили сте ни отново да представим балансовата стойност – считам, че става разминаване. Това не е надлежно доказателствено искане, тъй като не става ясно какво се иска.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искан да уточня, относно балансовата стойност - тя е посочена дори във формулирания и допуснат към съдебно счетоводната експертиза въпрос към вещото лице. Зачитам Ви го: „Вещото лице след като се запознае с балансовата стойност на всеки от газопроводите, както и други параметри, относими за определяне на цената за ползване на цена съгласно методиката да отговори каква следва да е цената за ползване на капацитета и т.н.“. Вие сте наясно, че подобен параметър, който участва в цената за определяне би следвало да се предостави. Няма никакво значение кога първоначално от Вас е поискана балансовата стойност. Важното е, че в последното определение на съда Вие сте задължени да го направите.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не беше ясно какво точно се иска от „Топлофикация София“ ЕАД. Аз не знам за кои финансови години искат и дали се съхраняват при нас.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да ми дадете възможност в писмен вид да изразя становище. Считам, че разумно е да уважите едновременно молба ми за искане на документите от Столична община. Все още важи искането ми за налагане на глоба на „Топлофикация София“ ЕАД.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля за срок за писмено становище.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания на страните

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба до съда да конкретизира искането си до Столична община, както и да посочи за кои периоди и за кои години изисква от „Топлофикация София“ ЕАД балансовата стойност и за кои газопроводи?

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за налагане на глоба съдът счита, че същото не следва да бъде уважен, предвид процесуалната активност на заинтересованата страна и уточнението ѝ в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

02.04.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: