

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 07.11.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6538** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. Я. – редовно призован - не се явява, П. се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно призован - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република Б. се представлява от прок. Д. от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Н. А. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате преди да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

В. Н. Я. - 65 год., неосъждан, баща на ищеца, желае да свидетелства, без дела със страните.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща

да говори истината.

Разпит на свид. Я.:

Известно ми е, че през м. юни 2012 г. синът ми беше задържан. Много добре помня датата - 20 юни. Беше задържан до началото на март 2013 г. От 20.06.2012 г. до първата десетдневка на 2013 г., като първоначално беше в следствения арест, а след това в Централния затвор. Контактвах с него, когато му се полагаше свиждане, а и той ми се обаждаше по телефона, там има автомат. Известно ми е, че имаше здравословни проблеми. Още в началото, след първия месец започна да ми казва, че има болки в коремната област. Оплакваше се от хигиената, от малкото помещение - 5 души в килията. Аз съм разговарял с фелдшерките, те му предписваха неща, които му усложниха здравословното състояние - бизалакс, бусколизин, мезим форте и когато разговарях с фелдшерките, те ми казаха, когато излезе оттук да си го лекуваме. Преди да влезе в ареста никога не е имал проблеми със здравето, занимаваше се със спорт.

АДВ. П.: В рода Ви има ли хора, които боледуват от улцерозен колит?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса дали в рода на ищеца има други хора, които да боледуват от улцерозен колит.

СВИДЕТЕЛЯТ: След като беше освободен, синът ми постъпи в И., в гастроентерологията. Още като беше в Централния затвор, синът ми ходи на преглед при лекаря в затвора и му препоръчаха след излизане от затвора да постъпи в болнично заведение. Излезе от затвора и постъпи в И.. Още в следствения арест имаше големи проблеми с изхождането, имал е кръв в изпражненията - това се дължи на диагнозата улцерозен колит. Оттогава има малки подобрения, но е на строга диета и до сега, вече спорт не съществува за него. Преди караше колело на В., сега вече не. Живеем в „Л.“ и преди често ходеше в Западния парк. Сега не може вече. Не вярвам, че към днешна дата е успял да преодолее стреса и всички негативи от заболяването. Чувства се потиснат. Всичко, което преживя тези 9 месеца се отразява и здравословно и психически. Продължава да ходи на лекари, на строга диета е, пие билки и прави много неща. Споделял ми е, че според лекарите това заболяване се дължи на преживяното в ареста.

На въпроси на юрк. В., СВИДЕТЕЛЯТ: В момента синът ми не е здравноосигурен. Започна работа, но здравословното му състояние не му позволи и напусна. По време на свижданията ни, съм му предоставял медикаменти. И негови приятели му носеха, те се оставяха на пропуски. Това което му препоръчваха, се оказа, че не влияе положително на здравословното му състояние - бизалакс, бусколизин, мезим форте и др.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: В ареста не е имало възможност да му бъде оказвана медицинска помощ. А в затвора беше две седмици и го освободиха. В ареста са му давали само лекарства - тези, които изброих, и трябваше да ги си взимаме и да му даваме.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебномедицинска експертиза, постъпило на 30.10.2017 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. А. В. - 76 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

По отношение на медицинската документация, която съм използвал, без да съм преглеждал ищеца и без да ми е искано това, мога да заключа следното на база на това, с което разполагам. Най-ценно от медицинските документи е хронологичното описание от д-р Х., както и епикризата от И.. Установяват се известни противоречия между от данните, дадени от Я. в исковата молба и това, което е извлякла д-р Х. от наличната медицинска документация от ареста и от затвора. Първоначално е имал банални коремни оплаквания от рубриката на т. нар. colon irritabile, което означава чувствително черво, което може да е на ментална основа, във връзка с променените условия. След това се явяват други оплаквания, които споменава в по-ранна фаза от пребиваването му в ареста, но д-р Х. ги описва в по-късен етап и се стига до консултация с хирург и интернист, заради това, че основното му оплакване е било ясна кръв при изхождане. Прегледали са го двама лекари. Хирургът е допуснал несъвършенство на прегледа. При положение, че има кървене от хемороиди, което се предполага при 90 % от случаите, той е направил е само оглед, без да е направено ректално туше, което е задължително за един хирург. Това е пропуск на прегледа. След това е последвал преглед от интернист и заради оплакванията му се стига до предложение за консултация с гастроентеролог. Тогава консултацията се провела от съдебен медик, което малко ме учудва. Основното, направено от специалиста по съдебна медицина д-р Г. е препоръчал влизане в клиника за ендоскопско изследване, независимо, че се насочва към оплаквания от горния гастроинтестинален тракт, а когато има слуз, диария и кръв, непременно се мисли за заболяване от долния храносмилателен тракт, т.е. дебелото черво. Ищецът влиза в И. се поставя окончателната диагноза, която е съвсем мотивирана. Касае се за един особен и с не-добра прогноза колит, който се нарича язвен, улцерозен колит. Става въпрос за локализация в дебелото черво, която може да бъде от правото черво с посока проксимално, т.е. и към тънкото черво, и в зависимост от засягането на колко от дебелото черво, се определят различните форми на улцерозния колит. При Я. се касае за една дистална форма - най-леката - засягане на ректума. Това означава основната диагноза в епикризата. На последните два от поставените въпроси не мога да отговоря, защото не знам какво е състоянието му от 2013 г. до сега. Има улцерозен колит, който може да не бъде хроничен. От медицинската документация нямам данни, които да подсказват, че има контролни прегледи. Защото лечението е много специално и не може да бъде само с диета. Не знам какво става след 2013 г. Най-важно е, че след поставена диагноза улцерозен колит, непременно трябва да следва ендоскопски контрол след 6 месеца, защото може да не бъде истинският улцерозен колит, но това не мога да го кажа, защото няма данни за повторна ендоскопия, освен направената в И..

**АДВ. П.:** Вещото лице каза, че при изготвяне на заключението е ползвало медицинската документация. Съобрази ли се с изложенията в исковата молба и след като твърди, че има разминаване между медицинската документация на д-р Х. изложеното от ищеца, защо кредитира написаното в документите, а не казаното от ищеца?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Защото смятам, че е емоционално, защото е в един стрес, и това,

което описва той не кореспондира точно по време, което смятам, че безпристрастно е описала д-р Х.

АДВ. П.: Виждало ли е вещото лице ищеца и извършило ли е преглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Нито е искал някой да го преглеждам, нито съм го виждал. За неговото заболяване след 2013 г. нямам данни. Аз съм ендоскопист и точно с този метод се поставя диагнозата. Обучаваха ме лекари от цялата страна на ендоскопия, имам и ендоскопски кабинет. Преглед на ищеца можеше да е поставен като задача, но никой не го е искал.

АДВ. П.: От началото на оплакванията на В. Я., кога за пръв път му е поставена правилната диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За първи път правилната диагноза му е поставена в И. със закъснение, което не е по негова вина, а заради процедурите като луцерозен колит. Другото е colon irritabile, с което той започва. Това е едно заболяване, което е повече на ментална основа, във връзка с психични преживявания.

АДВ. П.: Какво означава „ментални“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаме си главен мозък и под него имаме една лимбична система, при която надделяват чувствата и положението, в което е човек, като стрес и т.н. и могат да бъдат вписани в негова полза, т.е. без да искаме. Това е от гледище на когнитивната психология, а той е с нарушена такава, след като влиза в ареста.

АДВ. П.: В отговора си на въпрос № 3, вещото лице казва, че не са отразени симптоми на гастрит и колит, това че не са отбелязани значи ли, че ги няма категорично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Излиза, че ги няма, защото не ги споделя. В медицинската справка на д-р Х. и от изложеното от него не излиза да има гастрит, защото основните му оплаквания са от долния сегмент на храносмилателния тракт, а там не влизат хранопровод, стомах и дуоденум, а става въпрос за черва. Тънкото черво не боледува, тъй като е защитено от природата, а дебелото черво е с много заболявания и точно за това става въпрос. Ч. се на д-р Г., който смята, че има хеморагичен гастродуоденит, а при него има мелена, което означава тъмни изпражнения, защото кръвта от стомаха, претърпява една химична реакция и няма ясна кръв и слуз, освен при колит.

АДВ. П.: Редно ли е при пациент с такъв тип оплаквания, същият да бъде прегледан от съдебен лекар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е въпрос към мен.

АДВ. П.: От какъв специалист е трябвало да бъде прегледан човек с такъв тип оплаквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ясно е от какъв специалист. Не мога да кажа точно защо е прегледан от съдебен медик.

АДВ. П.: На въпрос № 5 вещото лице отговаря, че лечението на улцерозния колит трябва да започне веднага след поставяне на диагнозата. С оглед оплакванията на ищеца и поставяне на диагнозата едва в болница И., след неговото освобождаване, може ли да се каже че има закъсняла диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поначало закъснели диагнози са много чести явления и при раковите заболявания и при улцерозния колит, защото той има по-друго начало, не се изразява в началото като улцерозен колит и минава в рубриката на това, което е определено като colon irritabile, т.е. синдром на раздразненото черво, но не и гастрит.

АДВ. П.: В отговора на въпрос № 6 вещото лице коментира, че е била извършена нужната диагностика и е било приложено необходимото лечение. В кой период се е случило това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От данните от епикриза от И. е правилната диагноза и лечение са започнали в И.. Преди това просто има заблуда или самото заболяване не се е проявявало.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Е. поема ли се от здравната каса и лечението, свързано с нея след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ендоскопията се поема от здравната каса, когато пациентът, който не е лежачоболел, а търси амбулаторна помощ, взема от общопрактикуващия лекар направление за гастроентеролог. Ако гастроентерологът е ендоскопист, той прави ендоскопията. Аз също бих могъл да извърша. От 2013 г. не знам какво става с ищеца. Нямам задачи да проследя соматичния статус на В. Я. след 2013 г. Той е трябвало точно тогава да бъде проследен и лекуван, ако се касае за улцерозен колит.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Във въпрос № 4 вещото лице изрично е отговорило, че диагнозата е навреме, като отбелязва, че заслугата за това е в препоръката на д-р Г. в изготвената експертиза. Интересува ме работната диагноза по т. 2 - синдром на раздразненото черво, поставена в следствения арест, тя адекватна ли е била на симптомите, на наличната документация и оплакванията от страна на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, докато не е казал, че има диария със слуз и кръв, тя е била реална.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. П.: Предвид изложеното заключение и многото противоречия в него представям медицинска литература от уважавани автори и медицински учебници, които категорично поставят под съмнение изложеното от д-р В. и моля да се допусне повторна експертиза.

Противоречията са в твърденията на д-р В., че социално-битовите условия по никакъв начин не способстват за развитие на улцерозен колит. В литературата, която представям - това са два медицински учебника по гастроентерология от 1980 г. и от 2004 г. от многоуважавани експерти и национални консултанти, се излага, че една от основните причини за заболяването е стрес и лоши социално-битови условия. В същото време съществува и европейски гайдлайн - това са стъпки, които посочват по какъв начин се поставя диагнозата, които мога да представя на вниманието на съда, и по същия начин Българското дружество по гастроентерология е приело консенсус за начина, по който се лекува това заболяване. Представям медицинска документация и справки. Всички те са в категорични противоречия с твърдените от д-р В. в заключението факти и констатации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улцерозния колит в 60-те години до 80-те години на миналия век се е смятало за психосоматично заболяване, т.е. при специални условия на стрес се явява улцерозен колит. След 80-те и 90-те години истинският улцерозен колит се смята, че не е психосоматично заболяване, а има генетична предопределеност, с модулация и адерация на геном и т.н. и същевременно с промяна на имунологията. А стресът, който се явява при пациент с тази диагноза, се явява след заболяването, защото вече е информиран, че това е заболяване с много тежка прогноза.

ЮРК. В.: Възраждам срещу представените доказателства, защото стресът в днешно време съществува не само в местата за лишаване от свобода, а и във всеки един човек, независимо от неговото ежедневие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стресът е много сериозно дефиниран от няколко абзаца по линия на Световната здравна организация. Хиляда напрежения, с които българският народ се

среща не правят стрес. Стресът е остър, хроничен и т.н., но това, което ни изнервя - например натоварен трафик, шум и др., се нарича напрежение. Стресът е много сериозно понятие.

**ПРОКУРОРЪТ:** Противопоставям се на направеното оспорване на заключението на вещото лице. Считам същото за юридически несъстоятелно. Прилагането на различни научни мнения не е юридически довод. В света има хиляди учени, с хиляди теории и хиляди трудове и считам за несъстоятелно без да е налице недостатък на днес представеното заключение същото да се оборва, тъй като на света съществували и други научни мнения. Считам за естествено и нормално в науката да съществуват различни мнения. Считам, че днес представеното експертно заключение отговаря на поставените въпроси по компетентен и несъмнен начин. Друг е въпросът, че тези отговори може би не се харесват на ищцовата страна, тъй като не са в нейна полза. Експертът е изразил своето мнение, подкрепил го е и го е изложил по надлежния процесуален ред пред съда. Считам, че заключението отговаря на всички законови изисквания и условия. Отговаря пълно на поставените въпроси и допринася за изясняване на фактичката обстановка относно медицинските, здравословни проблеми на ищеца. Моля същото да бъде прието, като бъдат отхвърлени възраженията на ищеца, които не съдържат дори искане за евентуално назначаване на повторна или нова експертиза. Просто са възражения. Прокуратурата няма искания, счита делото за изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на адв. П., че днес представените материали не могат да се приемат без надлежна заверка, част от тях са копия от учебници по медицина, справки, разпечатки от интернет.

**АДВ. П.:** Настоящите документи представям за сведение, няма да ги заверявам.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ВРЪЩА** на процесуалния представител на ищеца днес представените медицински документи.

**АДВ. П.:** С оглед факта и необосноваността и явните противоречия на експертизата и факта, че заключението му се базира само на медицинската документация, обоснована от д-р Х., което той сочи на стр. 2 от заключението, моля да допуснете повторна съдебномедицинска експертиза, която да се изготви от друго вещото лице - гастроентеролог.

**ЮРК. В.:** Възразявам срещу искането за повторна експертиза, считам същата за правилна. Заключението е с оглед стажа, който д-р В., каза че притежава. Моля да се отхвърли искането за повторна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Също се противопоставям на искането за повторна експертиза. Ищцовата страна продължава да не уточнява какви точно противоречия съзира в заключението. Държа да подчертая, че заключението е изготвено от преподавател по ендоскопска гастроентерология и по-тесен специалист от това едва ли бихме намерили, с изключение на националния консултант по гастроентерология. Считам за ненужно изготвянето на нова експертиза, така представената отговаря на поставените въпроси мотивирано и обосновано и моля да отхвърлите искането за повторна експертиза.

АДВ. П.: Факт е, че ние сме поставили задачите към експертизата само по документи, но не е ясно защо единствено се кредитира, нещо, което е обобщено от д-р Х., и през цялото време по всеки един от въпросите, както и вещото лице отбелязва, коментира тези обединени от д-р Х. медицински документи. Н. не забравяме, че медицинската документация се води от определени служители, няма задължение за начина, по който тя била водена и е възможно е оплаквания или определени страдания от страна на пациента да не бъдат отразени там. Вещото лице е работило в заключението си само върху обобщените от д-р Х. медицински документи и е кредитирало тяхната истинност при даване на заключението си, което по мое мнение го прави необосновано и непълно. Не сме направили искане за извършване на личен преглед. Не правя искане за личен преглед и в момента. Искам другото вещото лице да се произнесе по същата медицинска документация, както и да работи по всички останали факти, изложени като доказателства и материали по делото. Вещото лице изрично е отбелязало с какви доказателства се е запознало по делото и точно поради факта, че заключението на вещото лице се базира само и единствено, както е описано на стр. 2 в самата експертиза, това са само твърденията и описанията на въпросната д-р Х.. Искам друго вещо лице да работи по същата медицинска документация, без тя да бъде обобщавана от който и да е.

СЪДЪТ НАМИРА искането на адв. П. за неоснователно. С определение от 29.09.2017 г. настоящият състав е назначил за вещото лице д-р Н. А. В., като изрично е указал на вещото лице да отговори на поставените въпроси в молбата от адв. П., пълномощник на В. В. Я.. Подробно, с оглед представените по делото писмени доказателства, вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси и в изводите му липсват каквито и да било данни за противоречия. В тази връзка СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна съдебномедицинска експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите предявения иск и на ищеца да бъдат присъдени сторените от него разноски. Моля да ни дадете възможност за представяне на писмена защита.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите предявения иск като незаконосъобразен. От доказателствата по делото не се установява наличието на кумулативно необходимите предпоставки за ангажиране на отговорността на ГДИН. От ищеца не са претърпени неимуществени вреди, което изключва състава на чл. 1 ЗОДОВ. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Счита, че в хода на настоящото производство по безспорен и категоричен начин се установи липсата на една от двете задължително изискуеми от закона предпоставки, а именно наличието на причинно-следствена връзка между твърдените вреди и завяеното в исковата молба неправомерно поведение, действие или бездействие на администрацията на ГДИН, с оглед на което моля да приемете, че не е осъществен фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и да отхвърлите исковете.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: