

РЕШЕНИЕ

№ 4859

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2239** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е след като с решение № 2223 от 01.03.2023 г., постановено по адм. дело № 10002/2022 г. на Върховния административен съд е обезсилено решение № 5211 от 04.08.2022 г. по адм. дело № 1394/2022 г. на Административен съд – София град (АССГ) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Предмет на съдебен контрол е била заповед № РА50-924/08.12.2021 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отказва издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по заявления с вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г., подадени от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М.. С решение № 5211 от 04.08.2022 г. по адм. дело № 1394/2022 г. АССГ е отхвърлил жалбата на В. Д. и В. Д. срещу заповедта.
С решение № 2223 от 01.03.2023 г. по адм. дело № 10002/2022 г. Върховният административен съд е приел, че първоинстанционното производство е протекло без да бъде конституиран като заинтересована страна един от участниците в административното производство и адресат на оспорения акт, а именно Ц. Л. Д.. В изпълнение на дадените от касационната инстанция указания, с разпореждане от 17.03.2023 г. по настоящото дело, като страни в производството са конституирани В.

М. Д. и В. В. Д. в качеството им на жалбоподатели, главният архитект на Столична община (СО) като ответник и Ц. Л. Д. като заинтересована страна. На последната е изпратен препис от жалбата и е даден срок за писмен отговор и представяне на доказателства към него.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Страните, включително и заинтересованата страна са редовно уведомени. Отговор от Ц. Д. не е постъпил. Същата не се е явила в проведеното по делото на 31.05.2023 г. открито съдебно заседание. В това заседание съдът е приобщил събраните в хода на производството по адм. дело № 1394/2022 г. на АССГ доказателства, в т.ч. и приетата съдебно-техническа експертиза.

В открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателите – адв.Т. заявява, че поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорения административен акт. Претендира и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – главният архитект на Столична община чрез упълномощения процесуален представител – юрк.П., оспорва жалбата като неоснователна. Отправя искане до съда за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежни страни, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

В. М. Д., В. В. Д. и Ц. Л. Д. в качеството си на собственици на ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв.13а, м. М., район „М.“ (видно от НА № 92, том Ia, дело № 497 от 23.09.2002 г. и НА за дарение на недвижим имот № 195, том I, дело № 169 от 25.09.2015 г.) са поискали със заявление до район „М.“ на СО с вх. № РМЛ20-ГР00-132/18.09.2020 г., препратено на НАГ на 06.10.2021 г., главният архитект да издаде виза за инвестиционно проектиране за имот с № 223 - за временна детска площадка и тенис корт. Към заявлението е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор 68134.4082.223. Представени са експертно заключение относно съществуващата дървесна растителност, окомерно заснемане на част „Паркоустройство“ и геодезическа снимка на имота. Представено е мотивирано предложение за издаване на виза за спортни съоръжения. От обяснителната записка към него се установява, че искането е за изграждане на временен обект „спортно съоръжение – тенис корт, което през летния сезон ще е с червена настилка „клей“ и ограден с прозирна ограда, а през зимния ще бъде покрит с надуваем балон“. Също се предвижда изграждане на павилионни едноетажни постройки, 2 бр. по 40 кв.м. (за обслужващи функции), детска площадка с люлка, пързалка и др., паркинг за посетители откъм улицата и прозирна ограда от готови метални пана и колонки. Отражено е, че предложението за виза е съобразено изцяло с приетия общ градоустройствен план и неговите статuti. Предложението е дадено върху действащия план и е допустимо.

С писмо с рег. № САГ20-ГР00-2000/1/10.11.2020 г. главният архитект на СО е дал указания на заявителите да посочат площта на УПИ I и параметрите, които се постигат в границите му, както и параметрите, които се постигат в границите на ПИ с

идентификатор 68134.4082.223. Посочено е, че следва да се прецизира допустимата функция на отделните обекти във връзка с изпълнението на чл.23, ал.1 във вр. с чл.4 от Наредбата за преместваемите обекти, както и съгласно предвижданията на ОУП на СО за устройствена зона Тго – Терени за локални градини и озеленяване, т.33 от приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО. Дадени са указания мотивираното предложение да се преработи като се изпълни чл.18, ал.1 и ал.2 и чл.20 от Наредбата на СОС за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО.

Със заявление с рег. № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г. и рег. № САГ20-ГР00-2000/3/30.12.2020 г. заявителите са представили допълнително документи – нова обяснителна записка, ново мотивирано предложение, таблица с предвижданите преместваеми обекти, генерален план-схема, мотивирано предложение за виза, ситуационна схема, идейни план-схеми, план за павилион с тераса, план на тенис на стена. Тези документи и проекти са изпратени на кмета на район „М.“ на СО за становище с писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/4/06.04.2021 г.

С писмо с рег. № САГ20-ГР00-2000/5/10.05.2021 г. кметът на район „М.“ на СО е посочил, че проектът е разгледан на РЕСУТ по протокол № 04/21.04.2021 г., т.5 и е изразено становище, че не се приема транспортният достъп до спортната площадка от [улица] да се осъществява през част от ПИ с идентификатор 68134.4083.729, собственост на СО, попадащ в УПИ I – за локална градина и парк; спортната площадка, за която е предвидено да се монтира сезонно покритие да се разположи на минимум 3 м разстояние от имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.4083.86; мотивираното предложение за скица с указан начин на поставяне следва да се съобрази с Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хора с увреждания.

Във връзка със становището на кмета на район „М.“ на СО до заявителите е изплатено писмо с рег. № САГ20-ГР00-2000/6/25.05.2021 г., с което главният архитект на СО им указва да представят ново решение за транспортен достъп, като не се засягат частите от ПИ с идентификатор 68134.4083.729, както и спортната площадка със сезонно покритие да се разположи на минимум 3 м границите на ПИ с идентификатор 68134.4083.86.

Със заявление с рег. № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. от заявителите са представени нови документи, съобразно дадените указания, в това число нова обяснителна записка, ново мотивирано предложение, таблица с предвижданите преместваеми обекти, генерален план-схема, мотивирано предложение за виза, ситуационна схема, идейни план-схеми, план за павилион с тераса, план на тенис на стена.

Новото мотивирано предложение е изпратено отново на кмета на район „М.“ на СО за становище с писмо с рег. САГ20-ГР00-2000/8/30.07.2021 г. С писмо с рег. САГ20-ГР00-2000/9/02.09.2021 г., кметът на район „М.“ на СО е посочил, че новият проект е разгледан от РЕСУТ по протокол № 10/25.08.2021 г., т.5 и е изразено становище, че не възразяват да бъде издадена виза за проектиране на временен обект – спортна площадка за тенис на стена и издаване на скица с указан начин на поставяне на преместваеми обекти.

Със заявление с рег. № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. заявителите са представили коригирани документи. С писмо с рег. № САГ20-ГР00-2000/11/12.10.2021 г. главният архитект е указал на заявителите да представят ново мотивирано предложение, което

да отразява направеното предложение, като се коригира разстоянието от 2 м на минимум 3 м от означената „покрита тераса“ до имотната граница.

Въз основа на подаденото заявление за издаване на виза за проектиране за ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв.13, м.М. I „за открита спортна площадка, детска площадка, временни съблекални със санитарен възел, склад, кафене“, главният архитект е издал оспорената заповед № РА50-924/08.12.2021 г., с която е отказал издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления с вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. М. Д., В. В. Д. и Ц. Л. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв.13а, м. М., район „М.“.

В заповедта са изложени мотиви за това, че ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв.13а, м. М. I е част от зелената система на СО. С оглед предмета на искането – изграждането на тенис кортове и съответни преместваеми обекти към тях, които да бъдат използвани за съблекални, било необходимо извършването на конкретни строителни работи с оглед приспособяването на терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Игрището за тенис представлявало спортно съоръжение по смисъла на §5, т.38 от ДР на ЗУТ, а не преместваем обект. Съблекалните и санитарните помещения били предвидени като преместваеми обекти, чието поставяне било ограничено със срок на разрешението за поставяне за не повече от пет години. Това означавало, че след изтичане на срока те ще следва да се премахнат, което било в противоречие с изискванията на проектиране на игрище за тенис. Игрището за тенис със съпътстващите го обслужващи помещения и санитарни възли представлявало спортно съоръжение – строеж и подлежало на разрешаване по правилата за строежите. Поради това, че обектът не е преместваем, не можело да се издаде схема за поставяне на преместваем обект. В имота съобразно предназначението му било недопустимо застрояване, поради което не можело да се издаде и виза за проектиране.

От заключението на изслушаната и приобщена по настоящото дело СТЕ се установява, че процесният имот се намира на територията на район „М.“, в [жк], на [улица], западно от блок 144. От север процесният имот граничи с улица, от изток с имот с идентификатор 68134.4082.814, който е заграден с метална ограда, монтирана върху бетонова ивична основа, а южната и западната граница на имота не са трайно отложени на терена. От извършения оглед е установено, че имотът на жалбоподателите се използва за нерегламентиран паркинг, до който се стига от [улица] и през свободната площ на УПИ ХХХІІІ-222, от север на [жилищен адрес] като се преминава през имот с идентификатор 68134.4082.85, част от който също се ползва за паркиране. Имотът представлява утъпкано пространство на пръст, с издълбани дълбоки ями от паркиращите автомобили. Съседните на процесния имот, попадащи в УПИ I - за локална градина и парк, представляват неподдържано пространство, обрасло с храсти и саморасла растителност. Към момента на огледа в имота няма реализирано мероприятие по озеленяване.

Съгласно КККР на район „М.“, съседни на ПИ с идентификатор 68134.4082.223 са имоти с идентификатори 68134.4082.814, 68134.4082.86, 68134.4082.770 и 68134.4082.729. Имоти с идентификатори 68134.4082.86 и 68134.4082.770 попадат в

устройствена зона „Тго”. Имот с идентификатор 68134.4082.729 частично попада в зона „Тго”, а останалата част е отредена за улица. Частта от имот 729, попадаща в зона „Тго” е част от нерегламентирания паркинг. Имот с идентификатор 68134.4082.814 попада в две устройствени зони - Тго и Жк (жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване). Частта от имот 814, която попада в Жк е отредена за УПИ XXIV-814, в който има изпълнено строителство - бл. 144. Частта от имот с идентификатор 814, която попада в устройствена зона Тго, е заградена с ограда и на уличната регулация има изградена едноетажна сграда - заведение. В имотите и частите от тях, които попадат в устройствена зона „Тго” не са реализирани предвижданията на ПУП, с който са отредени за УПИ I „за локална градина и парк” от кв.13А.

В мотивираното предложение на виза за проучване и проектиране от м.09.2021 г., в матрица е обозначена устройствената зона с допустимите устройствени показатели за плътност на застрояване, интензивност на застрояване и озеленяване, които съответстват на изискванията по т.33 на таблицата към чл.3, ал.2 на ЗУЗСО за устройствена зона Тго - Пл-2%, К. - 0,02, Озел. - 80%. Посочена е площта на ПИ 223 – 1200 кв.м. Площта на ПИ 223, която попада в УПИ I – 1053 кв.м.и площта на УПИ I – от кв.13А по действащия регулационен план - 38 896 кв.м.

Съгласно ЗУЗСО устройствената зона допуска изграждане на паркове за ежедневен отдих с площ под 5 ха, задължително публична собственост. Допуска се само застрояване, обслужващо основната паркова функция сгради (кафе, църква, трафопост, тоалетна). В самостоятелни терени с площ под 1 ха застрояване не се допуска.

В мотивираното предложение като основание са посочени чл.18 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, съгласно който в незастроените имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл.61, ал.4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изграждат само временни обекти по чл.55 от ЗУТ, представляващи спортни и детски площадки, летни естради, атракциони, открити изложбени площи и други открити обекти, съвместими с парковите функции, които заемат до 25 % от имотите с площ до 5000 кв.м и 10 % от имотите с площ над 5000 кв.м и чл.20, ал.1, съгласно който в имотите, предвидени за зелени площи, които не са реализирани, до тяхното отчуждаване, могат да се поставят преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ, които общо не могат да надвишават следните размери: 1. до 9 кв.м за имоти с площ до 1000 кв.м; 2. до 12 кв.м за имоти с площ от 1000 кв.м до 3000 кв.м

В имота е предвиден преместваем обект - павилион с покрита площ 12 кв.м, временен обект - спортна площадка с площ 250 кв.м, тераса с навес с площ 9 кв.м и паркинг за 4 автомобила. Предвидените временни строежи и преместваеми обекти са съобразени с нормативните изисквания.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав, след като извърши цялостна проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК по реда на чл.168, ал.1 от АПК, намира от правна страна следното:

Обжалваната заповед № РА50-924/08.12.2021 г. е издадена от компетентния за това орган, който в съответствие с разпоредбата на чл.140, ал.7 от ЗУТ, е главният архитект на СО. Съгласно посочената разпоредба, визата за проектиране се издава от главния архитект на общината. Това означава, че същият орган е компетентен да

постанови и отказ за издаването ѝ.

Актът е постановен в предписаната от закона писмена форма и доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания за съдържанието му – в съответствие с изискванията на чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, като съдържа правни и фактически основания. Заповедта е подробно мотивирана, като са посочени причините, поради които се отказва издаването на виза, както и на схема за разполагане на преместваеми обекти в имота.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Административното производство е започнало по заявление на жалбоподателите и заинтересованата страна за издаване на виза за проектиране на спортно игрище за тенис, както и за издаване на схема за разполагане на преместваеми обекти в игрището. Макар двете процедури да са смесени от страна на жалбоподателите, ответният орган е разгледал и мотивирал отказа си и за двете искания. Приел е, че преместваемите обекти са част от спортното игрище и не могат да бъдат разглеждани самостоятелно, поради което не е необходимо издаването на схема. Заявлението е изпратено на съответната районна администрация. Проектът е разгледан два пъти на РЕСУТ като при първото разглеждане са дадени препоръки, а при второто е изразено становище. Издадената заповед е редовно връчена на жалбоподателите, които са упражнили правото си на жалбата в предвидения от закон срок.

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Безспорно по делото се установява, че жалбоподателите В. М. Д., В. В. Д. и заинтересованата страна Ц. Л. Д. са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв.13а, м.,„М.“, район „М.“. Площта на ПИ 223 е 1200 кв.м, площта от ПИ 223, която попада в УПИ I е 1053 кв.м., а площта на УПИ I от кв.13А по действащия регулационен план е 38 896 кв.м. Собствениците са поискали от главния архитект на СО да издаде виза за инвестиционно проектиране за имот с № 223 за изграждането на временна детска площадка и тенис корт. От приложената към заявлението обяснителна записка се установява, че искането е за изграждане на временен обект: „Спортно съоръжение – тенис корт, което през летния сезон ще е с червена настилка „клей“ и ограден с прозирна ограда, а през зимния ще бъде покрит с надуваем балон“. Също се предвижда изграждане на павилионни едноетажни постройки - 2 бр. по 40 кв.м (за обслужващи функции), детска площадка с люлка, пързалка и др., паркинг за посетители откъм улицата и прозирна ограда от готови метални пана и колонки.

Главният архитект на СО е отказал издаването на виза и схема за поставяне на преместваеми обекти с мотиви, че с оглед предмета на искането – изграждането на тенис кортове и съответни преместваеми обекти към тях, които да бъдат използвани за съблекални, е необходимо извършването на конкретни строителни работи, за да се приспособи терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Игрището за

тенис представлява спортно съоръжение, съответно строеж по смисъла на §5, т.38 от ДР на ЗУТ, а не преместваем обект, а в имота не е допустимо застрояване.

Следва да се отбележи, че жалбоподателите са поискали издаването на виза за проектиране, както и издаване на схема с указан начин на поставяне на преместваеми обекти. По този начин, те са поискали да им се издаде виза за проектиране, която да им разреши да проектират и впоследствие да изградят спортно игрище – тенис корт, върху което и за обслужването на което да поставят преместваеми обекти. Последните не са сгради и имат за цел да обслужват игрището и следва да бъдат показани във визата. Следователно не е необходимо да се издава схема за поставяне. Имотът, собственост на жалбоподателите попада в УПИ I – за локална градина и парк, съгласно ОУП на СО, т.е. имотът е част от зелената система на СО. Съгласно чл.12 от ЗУЗСО в устройствените зони и в самостоятелните терени на зелената система след обществено обсъждане се допуска застрояване за 1. мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; 2. поддържане на зелената система; 3. открити обекти за спортни или културни дейности; 4. площадки за игра; 5. преместваеми обекти по чл.56 от Закона за устройство на територията, които не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота; 6. монументално-декоративни и информационни елементи по чл.57 от Закона за устройство на територията. Съгласно т.33 на таблицата към чл.3, ал.2 на ЗУЗСО, за устройствена зона „Паркове за ежедневен отдих – Тго” - с устройствени показатели Пл-2%, К. - 0,02, Озел. - 80%. се допуска само застрояване, обслужващо основната паркова функция сгради (кафе, църква, трафопост, тоалетна). В самостоятелни терени с площ под 1 ха застрояване не се допуска. Също така, съгласно чл.51, ал.2 от ЗУТ незастроени ПИ, попадащи в територии, за които с общи или с подробни устройствени планове е предвидено, но не е реализирано предназначението по чл.61, ал.2 или друго специфично предназначение по чл.61, ал.3, могат да се използват до реализиране на предвижданията на плана само за изграждане или поставяне на открити обекти за спортни дейности и площадки за игра по реда на чл.55.

Формално предвиденият за изграждане открит тенис корт и детска площадка, както и преместваемите обекти, които да обслужват спортното съоръжение попадат в обхвата на допустимите за изграждане обекти. Но площта на имота, според вещото лице е 1 200 кв.м, което е 0,12 ха, т.е под 1 хектар. В този смисъл следва да се изясни дали тенис кортът представлява строеж по смисъла на §5, т.38 от ДР на ЗУТ.

Съгласно посочената разпоредба, „строежи" са надземни, полуподземни,

подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл.74, ал.1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Разпоредбата на чл.22, ал.3 от Нормите за проектиране на спортни сгради и съоръжения определя, че настилката на откритите тенис кортове се изпълнява като кортова или еластична с осигурено отводняване, а на покритите - като твърдоеластична от синтетични материали. Налични са конкретни изисквания към размерите на игрището, както и към осветлението му. Предвидено е игрището да е покрито през зимата, което означава, че трябва да се предвиди начин за отводняване. Това налага извършването на строително-монтажни дейности, което прави изграждането на тенис корта строеж по смисъла на посочената по-горе разпоредба, а и спортните съоръжения като такива са предвидени конкретно в разпоредбата. Именно по тази причина жалбоподателите са пристъпили към издаване на виза за проектиране, тъй като виза се издава за строеж.

Освен това, според чл.12, ал.3 от ЗУЗСО в устройствените зони и в самостоятелните терени на зелената система след обществено обсъждане се допуска застрояване за открити обекти за спортни или културни дейности. В случая обаче в проекта е предвидено тенис кортовете да бъдат открити през летния сезон и закрити през зимния, което е в разминаване с изискването на цитирания текст на чл.12, т. от ЗУЗСО.

По изложените съображения жалбата срещу оспорената заповед като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение, възлизащи на 100 лв., определени в съответствие с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. М. Д. и В. В. Д. срещу заповед № РА50-924/08.12.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА В. М. Д. и В. В. Д. с адрес в [населено място] да заплатят на Столична община сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: