

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10136** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. К., редовно и своевременно призован, явява се лично и заедно с адвокат Г. У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите допълнително доказателства с молба от 13.10.2025 г. от юрисконсулт А..

АДВОКАТ У. – Поддържам жалбата по изложените в нея основания. Моля да се приемат

приложените към нея писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Водим един от поисканите от нас свидетели, ако има възможност, моля да бъде изслушан.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е представена в цялост. Оспорвам така направеното искане за допускане на свидетел, тъй като не би следвало с гласни доказателства да се оборват констатации на „н“ брой държавни органи при извършени няколко месечни проверки .

АДВОКАТ У. – Свидетелят е счетоводителят на двете дружества, който може да установи дейността на дружествата и това дали са извършвали дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Към преписката има констативен протокол и от двете дружества, в който същата счетоводителка е дала същите показания, които може би ще даде тук и те са точно в обратна насока на това, което казва колегата. Мисля, че със съпроводителното писмо, както го нарекохте молба, представихме сигнал на Софийска районна прокуратура, където има разпити на управителя на дружеството, който ясно казва, че не помни, не е назначавал, няма извършвана дейност. Поради това, мисля че с цел процесуална икономия, моля да не се допуска така направеното искане.

АДВОКАТ У. – Това, че има сигнал до прокуратурата то вината се установява с влязла в сила присъда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молбата от юрисконсулт А. писмени доказателства.

СЪДЪТ по отношение искането за събиране на гласни доказателства намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В съдебна зала се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. Н. К., [ЕГН], българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. Н. К..

На въпроси зададени от адвокат У., свидетелят К. отговори:

Обслужвала и двете фирми, които са „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД и „АО-КОМПАНИ“ ЕООД.

Конкретно от коя дата до коя, когато съм обслужвала фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД не мога да кажа. Във форма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД съм работила и съм била на трудов договор за малък период от време. Фирмата се занимаваше с много неща – имаше таксиметрови шофьори, автомонтьори и др. Мисля, че периода в който съм работила там е 2018 г. или 2019 г. на трудов договор във фирмата, но не мога точно да кажа. Всичко, което е било необходимо, за да действа една фирма е било подавано – уведомления, трудови договори, Декларация № 1, Декларация № 6,

годишно приключване, имало е фактури и касови отчети.

Фирма „АО-КОМПАНИ“ ЕООД изцяло се занимава с автомонтърска дейност. Това беше работилница – клетки и гаражи, където се работи. Съвсем наскоро затворих офиса, в който бях, преместих документите и ми изпадна, но не знаех, че ще е необходимо, иначе щях да го донеса, един месечен отчет на фирмата. Този месечен отчет е свързан с дейността на фирмата и по-точно какво е правила през месеца – касов месечен отчет.

Доколкото си спомням миналата година имаше проверка от НОИ те са ходили, видели са работниците, че работят. В понеделник бях в С. градско за досъдебно производство за фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД и фирма „КАДЕМЛИЯТА 2018“ ЕООД. Задавах ми много въпроси и останаха озадачени, че всичко, което съм подавала като работа в НАП и НОИ, всичко е заличено и те ме попитаха как така се е случило. На мен също ми е заличен стажът - осигурителния, обжалвам решението и НОИ казва, че не съм работила. Все още не съм завела дело с НОИ. Искам да кажа, че обжалвам първичното разпореждане и още нямам решение на НОИ. Те ме попитаха как така са заличени и аз казах, че са заличени. Имам електронен подпис и си следя нещата и виждам, че трудовите договори, които съм имала съществуват на практика, но всичко друго не.

АДВОКАТ У. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – нямам в към свидетеля

На въпроси зададени от юрисконсулт А., свидетелят К. отговори:

Познавам лично управителя на дружеството П. М., той ме е назначил с трудов договор.

Първо никой не може да извади КЕП без собственик, имала съм пълномощно от П. П.. Онзи ден разбрах, че той не е разпитван това ми го казаха в С. градско. П. ме назначи. Познавам лично г-н К. и мога да Ви кажа от къде. Той беше таксиметров шофьор във фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД. Фирмата доколкото знам е за отдаване на работна ръка, но не съм много сигурна. Доколкото знам при таксиметрова дейност при превозвачите може да е лицензирано едно лице и да няма назначени на трудов договор хора. Това е, което знам.

В „АО-КОМПАНИ“ ЕООД жалбоподателят е бил автомонтър. Знам това, защото той е идвал при мен, имаме еднаква съдба. Когато работеше в „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД мисля, че беше болничен и се заговорихме с него тогава бях много притеснена, тъй като синът ми има здравословни проблеми. Той ми сподели, че има такава съдба като мен и останахме да си поговорим с него като хора, а не като служители. Дойде пандемията по това време беше и той ми каза, че няма работа и ако мога да му съдейства, поради това аз ги изпратих да потърси работа в „АО-КОМПАНИ“ ЕООД.

Виждам със договори на всички работници и съм виждала със лично сключен трудов договор на жалбоподателя и с двете фирми – „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД и „АО-КОМПАНИ“ ЕООД. Всеки един човек има досиета.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ У. – Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Ще направя едно доказателствено искане. Моля съда да призове като свидетел по делото управителя на фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД, а именно П. М. П.. Сведения да даде сведения кога и по кое време е назначил г-н К., в какъв период от време, как е подавал

данните му, как е упълномощил счетоводителя да подава трудово-правни документи от негово име и др.

АДВОКАТ У. – По принцип не възразявам срещу това искане. Считам, че всичко това е доказано и не е предмет на спор, тъй като доколкото е казано с решението на Директора на ТП на НОИ там не се спори, че тези трудови договори са регистрирани в НАП. Следователно не виждам какво точно ще се установи с разпит на този свидетел.

СЪДЪТ намира искането от страна на процесуалния представител на ответника за основателно, тъй като се посочи ясно за какви обстоятелства исканията свидетел ще бъде разпитван. Като същите от една страна биха били релевантни за предмета на настоящия правен спор, а от друга страна следва да бъде дадена възможност не само на жалбоподателя, а и на ответника да защити своята теза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване П. М. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] , тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 25,00 лева за свидетеля, вносим изцяло от страна на ответника в 5-дневен срок от днес.

АДВОКАТ У. – В тази връзка мога ли да направя едно искане. В жалбата сме поискали двама свидетели и моля да ми дадете възможност да продължим да издирваме колегата на жалбоподателя и ако намерим да го доведем за следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възразявам срещу искането.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя до дата на следващо съдебно заседание да посочи кой свидетел и за какви обстоятелства желае да бъде разпитан.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени, а СГП по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Свидетелят да се призове след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32, ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: