

РЕШЕНИЕ

№ 3066

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на " ГРИЙНФИЛД БЪЛГАРИЯ ЕНЕРДЖИ" ООД, подадена чрез адв. И. Т., срещу писмо от Кмета на [община] с рег. индекс № РД-02-1798 от 07.03.2023 г.

С жалбата се твърди, че жалбоподателят е собственик на поземлен имот с идентификатор 73626.504.614, находящ се в [населено място], Промислена зона. С обжалваното писмо на Кмета на [община] на дружеството е указано да почисти имота от отпадъци до 19.03.2023 г. и да предприеме мерки за ограждането му и за недопускане на повторно замърсяване с различни видове отпадъци. Жалбоподателят поддържа, че процесното писмо има всички белези на индивидуален административен акт, съответно подлежи на оспорване. Твърди, че при издаване на оспореното предписание са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като не е дадено със съставен констативен протокол за установено нарушение съобразно изискването на закона, поради което, като е дал предписание, без да е извършил проверката и да е съставил констативен протокол, кметът на [община] е излязъл извън материалната си компетентност, което прави процесното писмо нищожно. Поддържа се и възражение за незаконосъобразност на оспорения акт по съображения, че чл. 120 ЗУО изрично изисква предписанието да е дадено с констативния протокол, за да са спазени административнопроизводствените правила за форма на акта, дружеството не

извършва дейност в или около имота и затова не следва да му бъдат давани предписания по чл. 120 ЗУО, съответно не носи отговорност за изпълнението на такава дейност. Сочи се, че определеният 12-дневен срок е без обосновка и така даденото предписание е неизпълнимо и нарушава принципа за съразмерност на чл. 6 АПК. По изложените в жалбата съображения се претендира оспореното писмо да бъде обявено за нищожно или да бъде отменено като незаконосъобразно поради нарушаване на административнопроизводствените правила за форма, изясняване на фактическата обстановка и съразмерност на разпореждането, както и поради неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят не претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът - Кметът на [община], е представил отговор на жалбата, с който взема становище за недопустимост, евентуално за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателствата, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е писмо от Кмета на [община] с рег. индекс № РД-02-1798 от 07.03.2023 г., с което на жалбоподателя е разпоредено в срок до 19.03.2023 г. да предприеме спешни мерки по почистване на поземлен имот с идентификатор 73626.504.614, както и да предприеме мерки по неговото ограждане с цел недопускане на повторно замърсяване с различни видове отпадъци. Изложени са мотиви, че във връзка с дадено предписание от директора на РИОСВ - Шумен на Кмета на [община] за струпуване на отпадъци от различен произход в посочения имот е извършен оглед на място от експерти при общинската администрация, при който е установено, че стопанисваният от жалбоподателя имот се е превърнал в незаконно сметище.

При извършен анализ на съдържанието на оспорваното писмо и въз основа на съвкупната преценка на събраните в производството писмени доказателства съдът приема, че в процесния случай се касае за дадени от ответния административен орган задължителни предписания по реда и при условията на чл. 120 ЗУО, в който смисъл е и поддържаното от жалбоподателя възражение. С оспореното писмо с рег. индекс № РД-02-1798 от 07.03.2023 г. на Кмета на [община] на жалбоподателя са дадени задължителни предписания по този ред, независимо че не е посочена тази конкретна законова разпоредба. Същото има характеристиките на индивидуален административен акт, макар и под формата на писмо без формално обособена разпоредителна част, тъй като с него на жалбоподателя се вменяват задължения за извършване на фактически действия по почистване от отпадъци на собствения на дружеството имот, както и за предприемане на мерки по ограждането му. При това положение следва да се приеме, че е налице изрично волеизявление на административен орган, с което се създават задължения и се засягат законни интереси на дружеството, т.е., налице е административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. За адресата на акта - жалбоподател в настоящото производство, е налице правен интерес от оспорването му. Следователно, жалбата е допустима, тъй като е подадена в законовия срок за обжалване по чл. 149, ал. 1 АПК и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С оспореното писмо на жалбоподателя е разпоредено в срок до 19.03.2023г. да предприеме мерки по почистване на поземлен имот с идентификатор 73626.5504.614, както и да предприеме мерки по неговото ограждане с цел недопускане на повторно замърсяване с различни видове отпадъци. По делото не се спори, че този имот е

собственост на жалбоподателя.

От фактическа страна ответникът се е позовал на дадено предписание от директора на РИОСВ - Шумен на Кмета на [община] за струпване на отпадъци от различен произход в посочения имот, както и е посочил, че е извършен оглед на място от експерти при общинската администрация, при който е установено, че стопанисваният от жалбоподателя имот се е превърнал в незаконно сметище.

Видно от представеното по делото писмо с изх. № ОА-398 от 03.02.2023 г. от директора на РИОСВ – Шумен, кметът на [община] е уведомен, че на 02.02.2023 г. експерти при РИОСВ – Шумен са извършили извънредна проверка на територията на [община] относно чистотата на населените места, както и че при извършения обход на територията на [община] са установени локални замърсявания с отпадъци от различен произход, като е съставен КП № ЦК-02/02.02.2023 г., приложен за сведение и изпълнение.

С констативен протокол № ЦК-02 от 02.02.2023 г., съставен от експерти при РИОСВ – Шумен за извършената извънредна проверка за чистотата на населените места на [община], на кмета на общината са дадени предписания да се извърши почистване на замърсените участъци, описани в констативната част на протокола, от наличните в тях отпадъци, съответно за изпълнение на предписанието писмено да се уведоми РИОСВ – Шумен, със срок за изпълнение 1 месец от получаване на протокола.

В случая в оспореното писмо е цитирана нормата на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Закона за управление на отпадъците. Настоящият съдебен състав намира, че единственото законово основание, на което административен орган може да дава задължителни предписания по реда на ЗУО е разпоредбата на чл. 120 ЗУО, която, обаче, не е посочена в писмото.

Съобразно чл. 112, ал. 1 ЗУО кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице контролира: дейностите, свързани с образуване, събиране, включително разделното, съхраняване, транспортиране, третиране на битови и строителни отпадъци; дейностите по депониране на производствени и опасни отпадъци на общински и/или регионални депа; площадките за дейностите с ОЧЦМ; спазването на други изисквания, определени с наредбата по чл. 22; изоставянето на битови отпадъци и нерегламентираното им изхвърляне.

С чл. 119, ал. 1 ЗУО е регламентирано, че контролните органи, включително тези по чл. 112, извършват проверки по документи и/или проверки на място съобразно своята компетентност, а съгласно разпоредбата на чл. 120 ЗУО при извършване на проверките контролните органи по чл. 119, ал. 1 съставят констативни протоколи. При констатирани нарушения контролните органи дават задължително предписание в констативния протокол с определен срок за тяхното отстраняване и/или съставят актове за установяване на административни нарушения.

По делото не се установява, а и не се твърди, от кмета на общината или от оправомощени от него длъжностни лица да е съставен констативен протокол по реда на чл. 120 ЗУО, съответно, издателят на акта не е компетентен да дава задължителни предписания по този ред с писмо на адресата на акта. Видно от текста на оспореното писмо, оглед на място е извършен от експерти от общинската администрация, като липсват данни същите да са оправомощавани като контролни органи по см. на чл. 112, ал. 1 ЗУО. Последното и липсата на съставен констативен протокол опорочава изцяло извършената проверка. Доколкото не е налице правна възможност за даване на задължителни предписания по реда на чл. 120 ЗУО от кмета на общината с писмо, а

не с констативен протокол, съдът приема, че оспореният акт е нищожен, издаден при липсата на материална компетентност, като липсата на фактически основания обосновава извод за допълнително основание за нищожността му, с оглед липсата на доказателства, изготвени по съответния процесуален ред от компетентен контролен орган, предвид горепосоченото, че не е налице изрична заповед за оправомощаване на извършилите проверката лица.

Гореизложеното обосновава извод за нищожност на оспорения административен акт – писмо на Кмета на [община] с рег. индекс № РД-02-1798 от 07.03.2023 г., която нищожност настоящият съд е длъжен да прогласи.

Независимо от изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски по делото, доколкото не претендира такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 1 АПК вр. чл. 168, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалба на " ГРИЙНФИЛД БЪЛГАРИЯ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя В. Г. В., НИЩОЖНОСТТА на писмо от Кмета на [община] с рег. индекс № РД-02-1798 от 07.03.2023 г., с което на жалбоподателя са дадени задължителни предписания да почисти имота от отпадъци в срок до 19.03.2023 г. и да предприеме мерки по неговото ограждане с цел недопускане на повторно замърсяване с различни видове отпадъци.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: