

Протокол

№

гр. София, 28.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. В. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по депозираната на 12.10.2021 г. съдебносчетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Д.: Във връзка със соченото от вещото лице представям справки от електронни сайтове, които съм извадила във връзка с въпросите си. Първо, как определихте кои услуги са характеризирани чисто като дейност? Взехте ли предвид нашите възражения в жалбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Определих ги от ценоразписите на агенциите, които предлагат тази услуга, че това е пакетът за традиционно погребение. Прибавила съм и административна такса, която в пакетите не влиза. Всяка фирма има своя собствена такса за услугите и всяка е различна. Взех предвид Вашите възражения в жалбата. Във фактурите на фирмата стойността е много по-висока от средните. В доклада и в акта служителите на НАП правят изследване на пазара, но не приемат пазарните цени, които са изследвани, а приемат реална цена на услуга съгласно счетоводните документи на [фирма].

АДВ. Д.: Взехте ли предвид, че всяка фирма има различни пакети за стандартни услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените цени взех от ценоразписа на [фирма]. Ц. от 405,00 лв. определих, тъй като цените на ковчезите варират от 90,00 до 2 000,00 лв. и съм целяла средна пазарна цена. Не съм сложила 1000,00, а 400,00 лв. – не съм сложила хартиен ковчег. Взела съм стандарта.

АДВ. Д.: Взехте ли предвид, че клиентите могат сами да надграждат базовата цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм средните за пазара. В цените много често не влизат транспортни разходи, които са до 200,00 лв., за катафалки и др. Изследвала съм пълния пакет, който е необходим. Взела съм транспорта общо.

Ю.. М.: При съпоставката на траурните агенции в таблица 1 защо изключвате данните в сайта на самото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам ценоразпис в сайта. Изследвала съм средни пазарни цени на пакетни услуги. Пакетните услуги ми се виждат доста занижени. Не ми е указано изрично да включвам [фирма].

Ю.. М.: По принцип искам да заявя, че самите поставени задачи не изясняват въпроса. Експертизата е наименувана съдебносчетоводна, а по същество се изследват пазарни цени. Вещото лице защо игнорира счетоводната отчетност на жалбоподателя? В този ред на мисли моля вещото лице да посочи компетентността си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е зададен въпрос да ревизирам дейността на РА. Относно квалификацията ми – мениджър съм на дружества от 1999 г. до момента, като 10 години съм била директор на банков клон.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата изцяло. Както се видя и от експертизата, и от самия ревизионен акт и ревизионен доклад, не се установи методът на ревизиране.

Моля да ми бъде даден срок за подробна писмена защита.

Представям списък на разноските, които претендирам.

Ю.. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Единствено ангажираното доказателствено средство е негодно да опровергае анализа, който е извършен от ревизиращите органи във връзка с чл. 122, ал. 2 от ДОПК, тъй като са налице данни за укрити приходи. Не се опроверга това обстоятелство. Подходът на ревизиращите органи е именно отговарящ на целта и духа на разпоредбата на чл. 122, ал. 5 от ДОПК. В случая поддържахме изцяло ревизиращите органи, тъй като са подхождали, като са анализирали конкретни данни от счетоводната дейност на ревизираното лице – отразили са разходите за всяко едно погребение и в съответствие с принципа на съпоставимост между приходите и разходите.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

