

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **54** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. – редовно призован, се явява адв. Ж., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "МИТНИЦА В." ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се явява юрк. П., с пълномощно от днес.
ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призована, се явява лично.
СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 06.01.2023 г.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. Ж..

АДВ. Ж. – Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от 16.01.2023 г. от гл.юрк. Т., процесуален представител на Митница В., моли да се даде ход на делото и представя молба с изходяща дата 12.01.2023 г., с която иска да се отправи преюдициално запитване пред Съда на Европейския съюз.

Връчи препис от молбата на жалбоподателя.

Освен искане за отправяне на преюдициално запитване изразява становище по съществуващото на делото.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. С. Г. – 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Поддържам експертизата, която съм представила към допълнителното заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П. – Във връзка със заключението по първи въпрос, че не сте намерила лаборатория, която да изследва пробата, налице ли са доказателства, официално запитване ли сте направила или как, налице ли са доказателства по делото, от които да е видно, че наистина сте направила запитване?

ВЛ Г. - По това дело съм направила запитване до Български съюз по акредитация и те ми отговориха, че няма издадена акредитация в нито една лаборатория в Република България, която да извършва анализ на сорбитол или наличие на сорбитанови естери.

ЮРК. П. – Аз не твърдя, че има, ясно е, че няма. Идеята беше да се изследва отново пробата за сорбитол, какви са Ви съображенията да не се поиска от Ц. във Ваше присъствие да се направи този вътрешен лабораторен метод?

ВЛ Г. – При Ц. няма такава акредитация.

ЮРК. П. - Самият продукт не представлява, то е суровинау има акредитирани методи за продукти, които са готови продукти за консумация, но тъй като Агенция „Митници“ следва да определи правилния ход на всеки един продукт за целите за определяне на тарифния ход е използван вътрешно лабораторен метод, който е изследвал сорбитола. Защо не е направено там изследването?

ВЛ Г. – В Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ са извършили изследване на проба, установено е наличие на сорбитол с качествен метод по вътрешно лабораторен метод, който не е акредитиран от Българската агенция по акредитация. Другото ми съображение е, че ЦМЛ е страна по делото. Вещите лица обикновено извършват анализи в акредитирани независими лаборатории, които нямат нищо общо с делото. Анализ за сорбитол не съм извършвала, анализ за наличие на трансмастни киселини е извършено.

ЮРК. П. – Може ли да се приеме на база интерпретацията на резултатите от извършените от ЦМЛ анализи на продукта и от доказателствата събрани в съдебното производство, че APICON NH M01, представлява продукт смесен от два вида мазнини произведени от дружеството производител, като заместител на какаово масло, че този продукт представлява смес от две мазнини?

ВЛ Г. – Този въпрос беше поставен при първата експертиза, която е приложена по делото и е отговорено на този въпрос, смес от палмова и пълнистова мазнина. Палмовата мазнина се произвежда от месото на палмата, от плода на палмата, пълноядковата и пълмистата мазнина се произвежда от ядката на плода – палмистова или пълноядкова.

ЮРК. П. – На въпрос № 3, сте отговорила, че ЦМЛ е използвала вътрешно Лабораторен метод Р. 51, тъй като не е налице стандартизиран и акредитиран метод за

извършване на анализ на мазнина. При този анализ може ли да се открие наличие на сорбитол и какво количество е той?

ВЛ Г. - Чрез качествен метод количество не може да се определи. Качественият метод с висока ефективна течна хроматография е възможно да се направи качествен анализ, но във връзка с поставените въпроси към експертизата е необходимо да се определи и количество на сорбитол. Има поставен въпрос, дали е емулгатор, дали е текстуратор, дали променя кристалната структура.

ГЛ.ЮРК.П. - След като не знаем какво е количеството, как може да твърдим в коя хипотеза попада, дали е стабилизатор, Вие казвате, че не е определено количеството и Вие няма как да определите количеството при положение, че не сте направила пробата, как стигате до извода, че то не пода в нито едно.

ВЛ Г. - Съгласно Регламента, който е в експертизата, допустимата стойност на сорбитол в храните е 1 % в готовите храни. Над този 1 % не може да се използва в храните, защото е нездравословно и не е икономически рентабилно да се влага голямо количество сорбитол при положение, че не може да се открие какво е количеството, а Митницата твърдят, че има някакво количество, не можем да кажем със сигурност, дали е емулгатор, но икономически е нецелесъобразно да се използват големи количества сорбитол, а според Регламента не може да се използват над 1 %.

ГЛ.ЮРК.П. - Вие като химик, как бихте определила има ли наличие на сорбитол?

ВЛ Г. - Митницата така са установили, че има наличие на сорбитол, не мога да направя анализ, да установя дали има наистина наличие на сорбитол. По принцип в цялата информация, която изчетох никъде не намерих референти стойности, които да може да се влага сорбитол в храните, освен в Регламента, където е написано, че трябва да се вложи до 1 % и навсякъде, където получих информация, навсякъде се обявява, че сорбитола и сорбиталните естери играят роля на емулгатори, т.е. ако имаме смес вода и масло и добавим емулгатор тази смес става еднородна и хомогенна смес, но при положение, че тя е сертифицирана и според мен няма нужда да се добавя допълнително емулгатор, който да уеднаквява структурата, да я хомогенизира, защото не е открито и в ЦМЛ не са открили наличие на вода в маслото и не е необходимо да се влага допълнително сорбитол, за да се хомогенизира тази структура.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносни документи от 16.08.2022 г. и 18.08.2022 г., за което се издаде РКО.

Съгласно представената Справка-декларация от вещото лице, където е определило по-висока стойност на труда си

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 387 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

АДВ. Ж. - По искането за отправяне за преюдициално запитване, първия въпросът е поставен неправилно, защото да се приема в първия въпрос, че маслото вече е претърпяло обработка на модификация на кристалната структура, нещо, което се стремим да докажем, то не става с изявление, нямаме такива данни по делото. По

отношение на другите въпроси – хидрогениране и текстуриране, нашата мазнина не е хидрогенирана, тя е естерифицирана, тези въпроси не касаят процесния продукт, вещото лице изрично е записало в експертизата, че мазнината не е хидрогенирана, а тя е естерифицирана, както ние сме декларирали пред митническите органи, тези въпроси за хидрогениране и текстуриране не се отнасят за процесните стоки.

ГЛ.ЮРК.П. - Поддържам молбата, с която се иска преюдициално запитване до Европейския съд и другата молба, където са изложени - трети въпрос, че няма хидрогениране и текстуриране по-надолу е посочено чрез добавка на суровина.

АДВ. Ж. – Тук се твърди за доказване на химическа преработка хидрогениране и текстуриране. Вещото лице е в залата, хидрогениране става чрез насищане на молекулите с водородни атоми и изобщо не става с текстуриране. Хидрогенирането е химическа модификация на мазнина. При нашата мазнина не е химически модифициран, т.е. нямаме промяна в молекулата на мазнината. Хидрогенирането и текстурирането са две различни неща. Хидрогенирането касае химическа промяна и хидрогенирането е свързано с добавяне, насищане на молекулата на веществото с водородни атоми, което в процесния случай и митническата лаборатория не твърди, че мазнината е хидрогенирана.

По представената молба, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.2023 г. от 14.00 ч. за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: