

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2278

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **11701** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Образувано е по жалби на А. М. М. и Ю. Г. М. срещу Заповед № САГ24-РА53-573/26.07.2024 г. на главния архитект на Столична община в частта, с която е одобрен проект за работен устройствен план (РУП) за УПИ IV-1404 „за жс“, кв. 44, местност „ЖГ Камбаните – М. 4“, район „М.“ - СО съгласно приложения проект.

Към тези две жалби са приложени писмени доказателства.

Образувано е по жалба на Д. П. П. и М. П. П., с която се оспорва Заповед № САГ24-РА53-573/26.07.2024 г. на главния архитект на Столична община.

В тази жалба се развиват доводи за незаконосъобразност на заповедта само по отношение на одобрения РУП.

Към тази жалба са приложени писмени доказателства.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбите. Представя се административната преписка.

Съдът намира следното:

Жалбите са допустими и редовни, поради което са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С цел изясняване предмета на делото следва да се дадат указания на жалбоподателите Д. П. П. и М. П. П. да посочат дали оспорват цялата заповедта или част от нея. С оспорената заповед в една част се променя предназначението на УПИ IV – 347 (нов УПИ IV – 1404), в друга част се предвижда ново застрояване и в трета част се одобрява РУП. В обстоятелствената част на тяхната жалбата се развиват само и единствено доводи за незаконосъобразност на заповедта в частта, с която е одобрен проект за РУП, а в заключителната част на жалбата е посочено „по отношение на одобряването на ПУП – ИПРЗ и РУП за УПИ IV – 347 (нов УПИ IV – 1404), т. е. не става ясно дали се оспорва частично заповедта или в нейната цялост.

Жалбоподателката А. М. М. се легитимира за съсобственик на съседен УПИ II – 1406, за което представя нотариален акт за възмездно придобиване на собственост в условията на съпругеска имуществена общност. В случая тази жалбоподателка не представя доказателства, че правото на собственост е съпругеска имуществена общност, за което следва да се дадат указания.

Представена е скица на поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1406 по КККР, в която има отразяване собствеността в кадастралния регистър, а именно Ю. Г. М., Д. П. П. и М. П. П. (последните двама не са представили документ за собственост, но вписването в кадастралния регистър е достатъчно). В случая липсва отразяване собствеността за А. М. М., а същата не представя доказателства за придобиване на идеална част от собствеността на имота в условията на съпругеска имуществена общност.

Следва да се конституират страните по делото. Като заинтересовани лица следва да участва Е. Б. Д. и Р. Н. – Г., по чиято инициатива е издадена благоприятната за тях оспорвана заповед.

Необходимо е служебно да се допусне съдебно – техническа експертиза с оглед възраженията на жалбоподателите, свързани с одобрения проект на РУП, че с графичната част на същия се предвиждат и задават височина на сграда, кота корниз и кота било в УПИ II – 1406, както и фиксирани отстояния на застрояване.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподатели: А. М. М., Ю. Г. М., Д. П. П. и М. П. П..
2. Ответна страна: главният архитект на Столична община.
3. Заинтересовани страни: Е. Б. Д. и Р. Н. – Г..

УКАЗВА на Д. П. П. и М. П. П. в 7 – дневен срок да посочат дали оспорват цялата Заповед № САГ24-РА53-573/26.07.2024 г. на главния архитект на Столична или част от нея (в случай, че се оспорва частично заповедта, то следва да се посочи изрично в коя част се оспорва).

УКАЗВА на А. М. М. в срок до съдебно заседание да представи доказателства, установяващи придобиване част от правото на собственост върху УПИ II – 1406 в условията на съпругеска имуществена общност.

УКАЗВА на заинтересованите страни, че в срок до съдебно заседание имат възможност да подадат отговор на жалбите и да представят доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа експертиза със следните задачи: 1. Процесният РУП предвижда ли свързано застрояване в УПИ IV-1404 с някой от съседните му имоти, респ. налице ли е свързано застрояване в повече от два урегулирани поземлени имота според действащия ПУП? 2. Процесният РУП съставен ли е при условията на чл. 36 ЗУТ, т. е. налице ли са отклонения от правилата и нормативите за застрояване (в случай, че са налице такива, то следва да се посочат в какво се изразяват същите)? 3. Какъв е предметът на одобрения РУП и за кои имоти се отнася (разположението и очертанието на сградите в план, минималните разстояния между тях и до имотните граници; необходимите силуети; броя на етажите; формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите с оглед на правилното

архитектурно-пространствено оформяне)? 4. Одобреният РУП има ли за предмет УПИ II – 1406 и със същия конкретизира ли си действащия подробен устройствен план за този имот, включително променя ли се характерът и начинът на застрояване, предвидени с действащия подробен устройствен план на този УПИ II – 1406, както и предвиждат и задава ли височина на сграда, кота корниз и кота било в този имот.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 800 лева, вносим в равен размер от всички жалбоподатели (200 лева за всеки жалбоподател).

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. А. А., който да се призове незабавно след внасяне на депозита.

УКАЗВА на ответната страна и заинтересованите страни, че носят доказателствената тежест за установяване на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания за издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни правни последици, както и че са заинтересовани страни по смисъла на чл. 131 ЗУТ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.02.2025 година от 15:15 часа, за която дата и час да се призоват страните, а вещото след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: