

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **7333** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на С. Н., ЛНЧ [ЕГН], документ за самоличност №800029653, издаден от МВР на 18.12.2014г. от МВР, с постоянен адрес: [населено място], кв.А. 29А, представляван от Адвокатско дружество“ С. и Ц.“ срещу Българска народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно действие (алтернативно бездействие) на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност).

С определение № 6824 от 14.09.2020г. производството по делото е спряно до приключване на производството пред СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

Съдът служебно установи, че по дело № С-501/18 е постановено Решение на Съда(четвърти състав) на 25 март 2021 г., поради което на основание чл. 230, ал.1 ГПК производството по делото следва да бъде възобновено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Постъпил е отговор на ИМ от БНБ, с който оспорва исковата претенция. Излага твърдения за недопустимост и неоснователност. Твърди, че липсва незаконосъобразно бездействие от БНБ, както и че през целия период на специален надзор К. до отнемането на лиценза на банката на 06.11.2014г. е начислявала възнаградителна лихва върху пълния размер на влога. Според ответника ищецът не сочи пропуснати ползи в претендирания размер и не твърди да е имал сигурна възможност да увеличи

имуществото си с размера на законната лихва за забава. Представени са доказателства и са формулирани доказателствени искания.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 7333/2019 г. по описа на АССГ, 4-ти състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.06.2021 г. – 10,00 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: С. Н., ЛНЧ [ЕГН], документ за самоличност №800029653, издаден от МВР на 18.12.2014г. от МВР, с постоянен адрес: [населено място], кв.А. 29А, представляван от Адвокатско дружество“ С. и Ц.“ с посочен съдебен адрес.

ОТВЕТНИК: БНБ и

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 7 262,54 лева, изразяващи се в законна лихва за периода от 25.07.2014г. до 04.12.2019 г. върху сума в размер на 196 000,00лв.-максималния размер на гарантирания депозит. Претендира се и сумата в размер на 2 211,23 лв.-законна лихва за забава за периода от 27.06.2016г. до предявяване на исковата молба – 27.06.2019г.

б. Поддържа се, че причинената вреда се дължи на неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право. При условията на алтернативност се поддържа незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертанния срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

в. Поддържа се, че вредата, изразяваща се в невъзможността на ищеца да ползва гарантираната сума по депозита си в размер на 196 000,00лв. в периода от 25.07.2014г. до 04.12.2019 г., е в размер на законната лихва и е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразния акт на ответника.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. спорно обстоятелство, което не се нуждае от доказване на основание чл.155 ГПК е размерът на законната лихва.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на

отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото следната информация: какъв е гарантираният размер на влога на С. Н., ЛНЧ [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква от тази част е начислена лихва до 06.11.2014 г., респ. изплащането на сумата и каква – главница; включва ли се в гарантирания размер на влога начислена върху главницата лихва към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза на банката, вкл. начислена лихва след поставянето ѝ под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 27.06.2016г. до 27.06.2019г. и от 25.07.2014г. до 04.12.2019г.; има ли и в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъкът от общо дължимата главница и лихва включен ли е С. Н. в сметката за разпределение на суми между кредиторите с приети вземания и с каква сума; получил ли е той разпределената му сума от избраната да заплаща тези суми ТБ и кога, като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца да представи сключения между него и К. договор за влог, ведно с всички анекси.

УКАЗВА на страните на основание чл.155 ГПК, че за изчисляване размера на претендираната законна лихва ще ползва общодостъпни сайтове в Интернет, като по конкретния размер на законната лихва за исковия период могат да изразят становище и ангажират доказателства в о.с.з.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца служебен препис от отговора на ИМ за становище в о.с.з.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: