

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8615

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в закрито заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разглежда дело номер **2671** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК.

Делото е образувано по жалба на „АУТО 1“ БГ ЕООД – клон С., срещу заповед № 24-4332-006255 от 12.11.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т. 2, б. "а" от Закона за движение по пътищата на полицейски инспектор в отдел "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта. Основанията му се извличат от обстоятелствата, изложени в жалбата. Те най-общо се свеждат до следното: жалбоподателят извършва търговска дейност, но поради заповедта е лишен от възможността да получава доход от автомобила, чийто собственик е.

С изпращането на преписката в съда административният орган не е изразил становище по искането.

Административен съд София-град, след като се запозна с доказателствата, представени с жалбата и административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането е допустимо, като направено от надлежна страна, при висящо

производство по оспорване на заповед № 24-4332-006255 от 12.11.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "а" от Закона за движение по пътищата.

Разгледано по същество е неоснователно, като основанията за този извод са следните:

С нормата на чл. 172, ал. 5 ЗДвП законодателят е презумирал предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК за допускане на предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 ЗДвП, какъвто е процесният. Съгласно предписанието на чл. 166, ал. 2, вр. с чл. 60, ал. 1 АПК, критерий за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт е възможността от изпълнението му да последва значителна или трудно поправима вреда. Предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия. Последиците от приложената ПАМ не могат да обосноват вреди от допуснатото по закон предварително изпълнение на акта. Съдът намира, че в случая такива нови факти и обстоятелства не се сочат и безпредметно да се обсъжда доколко твърдените вреди са значителни или трудно поправими. Отделно от това следва да се посочи, че трудностите, които ще настъпят за жалбоподателя не са нито трудно поправими, нито значителни до степен, съпоставима с обществения интерес, който допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта за ПАМ защитава - осигуряване на безопасността на движението по пътищата.

С оглед изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е неоснователно и като такава следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „АУТО 1“ БГ ЕООД – клон С., срещу заповед № 24-4332-006255 от 12.11.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "а" от Закона за движение по пътищата на полицейски инспектор в

отдел "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните. Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.