

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8503** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от АДВ. Х. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. И. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Х. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адв. Н., процесуален представител на Б. Г..

ДОКЛАДВА становище на адв. Н., процесуален представител на [фирма].

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрк. Б. Б., процесуален представител на ответника, постъпила на 15.10.2020 г.

АДВ. И.: Водим двама свидетели. Моля да бъдат изслушани

АДВ.Х.: Водим един свидетел. Моля да бъдат изслушани свидетелите.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Ц. Г. Т., [дата на раждане], с постоянен адрес в [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Познавате ли г-жа М. Н. Г. и г-н Б. И. Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Познавам г-жа М. Н. Г.. Бяхме колежки. Ходили сме заедно на синдикални срещи и събирания. Тя е синдикат, а аз г-н Б. И. Г. съм го виждала по коридорите. Аз работя от 1998 г. в „Софийска вода“.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Чувала ли сте и ставали ли сте свидетел на пререкания, на проблеми между г-жа М. Н. Г. и г-н Б. И. Г.?

АДВ. Х.: Моля само да се отговори на въпроса дали е ставала свидетел, а не дали е чувала.

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм ставала свидетел.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Моля съдът да допусне въпрос дали е чувала, доколкото синдикалните и качества и позволяват да изслушва и да събира сведения по чл. 406 от Кодекса на труда за всякакви проблеми свързани с труда и заетостта.

СВИДЕТЕЛЯ: Чувала съм. Как разбрах? Ние имахме през 2017 г. един дълъг преговорен процес двата синдиката с работодателя. Аз съм си записала датите, на които ходихме на преговорите, те са от 05 април до 1 юни, като се бяхме обявили преговорен екип и М. беше част от екипа на другия синдикат. Преговорите бяха тежки, тя след 01 юни спя да идва на тези преговори, които се провеждаха през работно време, разбира се. Просто трябва да се откъснеш от производството. Точните дати съм ги извадила от протоколите и те са: 05.04.2017 г., 18.04.2017 г., 27.04.2017 г., 10.05.2017 г., 19.05.2017 г. и 01.06.2017 г. Има протоколи и се вижда кой е присъствал на тези преговори и М. присъства на тях.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Присъствал ли е г-н Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Не е присъствал г-н Г.. Присъстват синдикални членове.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: А каква връзка има г-н Г. с това?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз като синдикалист организирам нещата. Това е рутинна процедура на всеки две години уведомяваме ръководството, казваме кои хора участват, те съответно се освобождават за тези два или три часа от работа и участват в преговорите. Води се протокол, с което се доказва, че този човек участва на тях и не се е самоотлъчил. М. участваше във всичките тези преговори, на които вече след 01 юни спря да идва на следващите срещи. Когато я попитах защо не идва тя каза „Няма да идвам защото имам проблеми“.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Какви проблеми?

СЪДЪТ към АДВ. Х.: Моля да спазвате реда. Първо въпросите ще задава адв. И., а после Вие.

СВИДЕТЕЛЯ: Тя ми каза само, че има проблеми, но не ми е споделила какви са. От една нейна колежка разбрах, че тя е престанала да присъства на тези преговори, защото срещу нея е застанал нейния пряк началник, и аз честно казано не знаех. На нашите неформални срещи, които се провеждаха извън работно време тя продължи да си идва. Тя продължи да се занимава със синдикална дейност, но на официалните срещи не идваше. От тогава до сега ние сме имали следващи преговори през 2019 г., следващи срещи, М. доколкото знам, все още е в ръководството на К., но не

присъстваше никога.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие споменахте, че тя е казала че не може да идва на срещите. Сподели ли някаква конкретна причина?

СВИДЕТЕЛЯ: Не ми е споделяла нищо конкретно. Каза само, че на работното място си има проблем. Аз не съм разпитвала.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Случва ли ви се е да посещавате нейното работно място?

СВИДЕТЕЛЯ: Случвало ми се е. Аз работя в друг отдел. В повечето време съм навън. Нейното работно място в момента е едно самотно бюро по следата на залата, на което седи само тя, всички други са от всичките и страни. Нещо, което ми се стори доста странно. Тя преди седеше както другите и колеги един до друг. Видях, че е разместена в залата и тя седи в момента така. Това е което съм видяла.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: В нейният отдел има различни видове служители, които работят с различни видове документи. Можете ли да дадете разяснение какво е естеството на работа?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз работя в друг отдел. Доколкото съм запозната, понеже моя отдел доколкото си кореспондира с нейния отдел, че ние откриваме партии, които те ни задават. Документите, които те ни изпращат и ние им връщаме е доста голяма документация. Те я подготвят, дават ни я, ние я попълваме на терен, връщаме я пак при тях. Тя е един от хората, на които я връщаме. Мога да кажа, че тя работи с едни формуляри А4, които аз съм виждала че работи.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие като синдикален деец разбирате от охрана на труда. Кажете ни дали нейното работно място е подходящо за изпълняване на нейните служебни задължения?

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм толкова компетентна, но ми прави впечатление, че тя работи с тези документи от преди години и сега. Преди бюрото и беше двойно по-голямо, а сега е двойно по-малко, а работата не и се е променила. Не знам как ги побира на това малко бюро, защото компютъра и е голям. Лично винаги апелирам към колегите, когато има проблем да се обръщат към нас.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Към Вас обръщали ли са се други колеги? Чували ли сте за проблеми между г-н Б. И. Г. и колеги, които са тормозени под една или друга форма? По чл.40б получавали ли сте такива сведения?

СВИДЕТЕЛЯ: Двама-трима колеги. Двама колеги са от нашият синдикат, единият напусна, другият се премести. И една колежка от друг синдикат, която също си намери друга работа. Това са неща, които са ми споделени лично като оплакване. Това е в течение на годините, не е било тази година.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Казахте, че сте чували за конфликтни отношения между г-жа М. Н. Г. и г-н Б. И. Г.. Какви са те тези конфликтни отношения, които имате в предвид? От кой сте го чули това?

СВИДЕТЕЛЯ: Първо г-жа М. Н. Г. каза, че няма да идва на срещите защото има проблеми. Аз честно казано съм навън. Аз работя на терен. Ходя в офиса на „Софийска вода“ за 2-3 часа. Не мога да кажа неща, които не съм чула и не съм виждала. Чувала съм нещата от друга колежка, тя се премести.

АДВ. И.: Свидетелят е синдикален деец и е длъжен да спазва Кодекса на труда.

СВИДЕТЕЛЯ: Лично колежката ми каза „Няма ли да направите нещо, за да спасите и защитите тази жена, защото я тормозят? Тормози я прекия и ръководител г-н Г..“

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Един човек ли Ви го е казал или много хора са Ви го

казали?

СВИДЕТЕЛЯ: Един човек ми е казал това, което го споделих преди малко „Няма ли да и помогнете като синдикат?“ в качеството ми на синдикален председател ми го е казал, защото очакват от нас някаква реакция.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие като синдикален председател виждали ли сте г-н Г. на срещи на синдикалната организация? Той вземал ли е участие и становище на срещите?

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм го виждала на срещите. Синдикалните организации си имат техни срещи. Срещите с ръководството, които се провеждат от синдикатите и ръководството се определят във формат, т.е. кой ще участва в срещите от страна на синдикатите определяме ние, а кой ще участва в срещите от страна на ръководството определя ръководството. Аз не мога нито да го посоча г-н Г. като наш представител, нито знам защо ръководството не го е посочило него. Не съм го виждала и не съм го чувала на тези срещи.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Казвате, че след 01.06.2017 г. г-жа Г. е спяла да ходи. А преди това е ходила?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, идваше редовно. След 01.06.2017г. тя спря да идва. Аз не знам кога стана член на ръководството на другия синдикат. Аз съм от „Подкрепа“, а тя е от К..

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Провеждали ли сте такива съвместни срещи между двата синдиката?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, провеждали сме и продължаваме да провеждаме. Когато правим извън работно време неофициални срещи г-жа Г. присъства, което ми показва, че тя си изпълнява синдикалните задължения. Когато прави официални срещи в работно време с ръководството, тя не присъства.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: На какво основание се случва този тормоз? Знаете ли? Чували ли сте?

СВИДЕТЕЛЯ: Не, не мога да кажа

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Споменахте за бюрото, на което работи г-жа Г.. От общи впечатления има ли и други служители, които работят на такова бюро?

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм виждала с такива размери. Залата, в която работят е голяма зала. Има колеги, които са бюро до бюро и аз не знам дали колегата има едно бюро или две. Аз виждам как тя стои в средата на цялата зала, на това бюро. Не знам да има други служители, които да работят на бюро с такъв размер.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: На това бюро може ли да се събере лист с формат А4, за който казахте?

СВИДЕТЕЛЯ: П., че може.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Споменахте, че сте чували за оплаквания от другите служители от г-н Г., за какви оплаквания става на въпрос? За дискриминация ли са оплакванията им?

СВИДЕТЕЛЯ: Колегите казаха, че се чувстват по някакъв начин притеснени и тормозени, но за дискриминация не мога да кажа. Оплакаха се, единият от тях беше пуснал жалба в етичната комисия, но когато се върна човека беше напуснал. Той ми се обади лично да ми каже, защото аз съм председател на синдиката, в който той членува.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Как се казва?

СВИДЕТЕЛЯ: Той отдавна напусна и не работи вече в нашата фирма

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Чували ли сте оплакване от други служители от други

техни преки ръководители или за тези години в „Софийска вода“ сте чували само оплакване срещу г-н Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Чувала съм оплаквания различни от различни хора по различни поводи.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие в кой отдел работите? Колко често сте в офиса?

СВИДЕТЕЛЯ: „Реактивна теренна дейност“. В офиса съм около два часа седмично, ходи на оперативки, ако се наложи ходя и на извънредни неща. Имам работа понякога с колеги от техният отдел, за да правим справки, защото кореспондираме и ми се налага да влизам в залата не за да видя г-жа Г., а по работа.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: В тези два часа, в които сте на работа през седмицата някой е успявал да Ви разкаже за проблемите на г-жа Г. ли?

СВИДЕТЕЛЯ: Ние си говори и по телефона, виждаме се след работа. В тези два часа когато съм била в офиса съм видяла как се преустройва нейния отдела и къде е нейното работно място.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: За проблемите, които сте чули е било през 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯ: От 2017 г. тя спря да идва. През 2019 г. имахме преговори и тя не участваше, имахме среща с ръководството и тя пак не участваше.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие чували ли сте, че г-жа Г. има наложено дисциплинарно наказание?

СВИДЕТЕЛЯ: Чувала съм от нея, че има такова наказание.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

С. Н. Л., [дата на раждане], с постоянен адрес в [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Познавате ли г-жа М. Н. Г. и г-н Б. И. Г.? От кога? В каква връзка?

СВИДЕТЕЛЯ: М. я познавам повече от 14 години, а за Б. не мога да определя точно времето, в което дойде като служител в „Софийска вода“ да работи. С М. сме работили в един отдел последните 10 години, последните 3 години съм била на друго място. Работила съм в отдела на М. до 2015 година.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Можете ли да кажете за спецификата на отдела като естество на работа? Какви задължения имате като служители там?

СВИДЕТЕЛЯ: Занимава се с въвеждане отчетите на водомерите, издаване на фактури, смяна на водомери, поставяне на пломби, откриване на индивидуални партиди, всичко това аз и М. сме го правили заедно.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Работата Ви до каква степен е свързана с боравенето с различна видове документация?

СВИДЕТЕЛЯ: Има много документация.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Случвало ли се в процеса на работа да има много документи, които едновременно да се гледат или да се сверяват?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, много често.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Опишете работното място на М. в отдела?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз познавам две работни места. Първото работно място на М. беше

едно голямо бюро, на което можеше да си разположи всичките документи и съответно да работи. След това М. беше преместена в центъра на залата, на едно малко бюро, което с една дума не ставаше за работа, не можеш да изложиш толкова документи, съответно клавиатурата. Аз съм го работила и знам, че на такова малко бюро не може да се работи.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Други колеги имаше ли с такива бюра като на М.?

СВИДЕТЕЛЯ: По принцип – да.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Естеството на работа същото ли е ?

СВИДЕТЕЛЯ: Има значение дали фактурират или обработват документи. Разликата при фактурирането, е че документи не им трябва да бъдат разположени пред себе си. От една година не съм вече в тази фирма.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: А във времето, което бяхте само фактуристи ли са разположени на малки бюра?

СВИДЕТЕЛЯ: Това се е съобразявало винаги щом работиш с документи ти трябва и място и съответно по-голямо бюро.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Може ли да разглеждаме случая на М. като изключение от това съобразяване?

СВИДЕТЕЛЯ: Може. Не се сещам за други такива случаи.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Какво наложи М. да бъде поставена на такова бюро?

СВИДЕТЕЛЯ: Тя беше преместена от началника и г-н Б. Г.. Не мога да кажа с каква цел.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Известни ли са Ви обстоятелствата, за които тя беше преместена.

СВИДЕТЕЛЯ: Разликата е тази, че преди да бъде преместена тя е седяла на място, на което той няма видимост достатъчно до нея, докато вече на новото място директно се вижда какво работи на монитора.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Имала ли е лоши изпълнения на трудовите задължения за да има нужда от по-засилени наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз мисля, че не.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Как се спазваше трудовата дисциплина за идване на време на работа, за почивка във вашия отдел?

СВИДЕТЕЛЯ: В нашият отдел работното време е от 08.00 ч. до 16.30 ч. Винаги е имало хора, които закъсняват, винаги е имало хора, които излизат извън регламентирания почивки. Аз съм човек, който съм излизала и не знам дали някой ме е следял, никой не ми е казал нищо. На мен забележка не ми е правено. Много сме излизали на групи и не знам на някой да му е направена забележка. За М. знам, че е направена забележка и за работното време и за почивките. Знам, че след тази забележка М. е спазвала всички почивки и работно време.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Какво наложи да се направи на М. забележка? Нейните закъснения или излизания по-големи ли бяха? М. повече от другите си колеги закъсняваше?

СВИДЕТЕЛЯ: Не. От 10 мин. до 15 мин. на всеки може да се случи, но не е повече от другите колеги, които всеки ден и редовно си закъсняват.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Ставали ли сте свидетел на някакви

спречквания между тях? До Вас да е постигала такава информация?

СВИДЕТЕЛЯ: Не, свидетел на такива спречквания не съм била.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: А за обтягане на отношенията между тях?

СВИДЕТЕЛЯ: Да. Цялата фирма го знае, че има конфликт между двамата. Аз съм чула, че е за следенето за работното време, за почивките, което на мен лично не ми харесва. Аз го приемам като лично отношение. Факт е това, че има и други хора, които го правят и не им се прави забележка.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: М. има ли съпричастност към синдикалната дейност? Знаете ли и какво?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, има. Знам, че е член на синдикатите, знам, че активно участва, знам, че ходи на състезания и печели медали за фирмата. Не съм сигурна дали са синдикални или фирмени състезания. Не знам дали синдикатите имат участие за това.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Имало ли е някакви синдикални преговори, за които тя да Ви е разказвала?

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм сигурна.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Г.н Г. Ви е бил пряк ръководител. Имали ли сте други преки ръководители?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, той ми е бил пряк ръководител. Имала съм и други ръководители преди него и след него.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие директно на г-н Г. ли сте рапортували или между Вас е имало и други ръководители?

СВИДЕТЕЛЯ: Преди г-н Г. е била г-жа И. П.. Имало е друг човек, който е над него.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Някога правена ли ви е забележка, че закъснявате за работа?

СВИДЕТЕЛЯ: Не. Аз винаги хода 30 минути по-рано. Аз лично излизам да пуша в нерегламентирани почивки, защото естеството на работа е такава, че ако зацikliш пред компютъра и да седиш, работа не можеш да свършиш, но една цигара и малко въздух вършат работа.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Чували ли сте да се правят забележки на други служители, че закъсняват?

СВИДЕТЕЛЯ: Не съм чувала. Работила съм в „Софийска вода“ общо 14 години. Правена ни е обща забележка, но лична не. Не съм чувала да се обръщат началниците към друг със забележка.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Била ли сте пряк свидетел да се прави забележка на г-жа Г. от г-н Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Пряк свидетел – не.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Конкретният случай кой Ви го е разказал?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз лица и имена не мога да споменава. Аз знам от кой съм го чула, но няма да го кажа. Много пъти сме си ги коментирали тези неща.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие с какви впечатления сте от работата на г-жа Г., дали си е вършила добре работата? Случвало ли се е да спи, например на работното място?

СВИДЕТЕЛЯ: Категорично НЕ. Всичко, което и е било възложено като работа, всичко си го е изпълнила.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие имате ли отчетническа дейност, във връзка с това каква работа извършва тя?

СВИДЕТЕЛЯ: Да. Аз знам какво се е възлагало като работа, като норма и ако на нея е давано, то и на мен е давано и имаме срок. Работила съм до 2015 г., но не мога да кажа със сигурност. След това имам 3 години в друг отдел и от 1 година не работя там. Имам впечатления за нейната работа, защото съм работила в един отдел, а когато се прехвърлих в другия отдел съм била пет бюра настрани на същият етаж, но в друг отдел. Аз видях местенето.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: _Казахте, че бюрото на г-жа М. Н. Г. е разположено в средата на залата и предоставя възможност за пряко наблюдение от г-н Б. Г.. Това единственото бюро ли е, което е разположено по този начин. При другите бюра, които са отстрани в залата, има ли възможност за пряко наблюдение от г-н Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Не, защото другите са гръб с гръб, и съответно не се виждат, вижда се само гръба на монитора. А останалите са перпендикулярно на нея. Покрай нея минават много хора и непрекъснато я блъскат, на това съм свидетел.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: _Така, както е разположено нейното работно място, г-н Б. Г. има пряка възможност винаги да вижда нейното работно място и да наблюдава нейния монитор?

СВИДЕТЕЛЯ: Да. Точно така. Той наблюдава нея в гръб и вижда монитора на компютъра.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: _Имате ли други служители, на които така да е организирано работното място?

СВИДЕТЕЛЯ: Има, но те са по далече, защото самата подредба на бюра е един срещу друг, гръб с гръб и е малко странно.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Имали монтирани огледала за обратно виждана на монитора на г-жа М. Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Не. Аз лично не съм видяла докато съм била там.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. А. Б., [дата на раждане] , с постоянен адрес в [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Разкажете ни каква длъжност сте заемели в „Софийска вода“? За кой период от време?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз бях в „Софийска вода“ на длъжност „мениджър-фактуриране“ в периода от март 2018 г. до юли 2019 г. Нашият отдел беше разделен на два по-големи екипа: фактуриране и проекти. Моята работа беше да бъда мениджър на този отдел.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Г-жа М. Г. пряка подчинена ли Ви е била?

СВИДЕТЕЛЯ: Да.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Разкажете за смяна на работното и място и преместване на работните места, кой е бил инициатора? Какво е налагало тази подредба?

СВИДЕТЕЛЯ: Смяна на работното място на г-жа М. Г. не е имало. В един момент трябваше да се преразпределят чисто локално работните места, понеже едната дирекция е 300-400-500 кв. м. голяма и наляга да се преразпредели по друг начин. В големите организации има такива премествания и моята задача беше аз направих ново разпределение. Аз направих едно ново предложение за разпределяне на работните места към отдел „Инфраструктура“, те го оценяват и съответно се преразпределихме. През есента на 2018 г., мисля че беше, стана самото преместване на самите служители. Такива промени са нормални в големите организации. Аз не работя от лятото 2019 г. там.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие ли сте бил инициатор на

преместването?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, аз съм го обсъждал с моите преки ръководители и не съм правил нещо през глава. Аз съм бил инициатора на преместването.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие като пряк ръководител на г-жа М. Г. какви са впечатленията Ви от нея като служител, относно трудова дисциплина, справяне с работните задължения? Чували ли сте че има наложено дисциплинарно наказание и други

СВИДЕТЕЛЯ: В контекста и на предишния въпрос – да, М. Г. е малко труден човек. В една голяма организация хората имат всякакви характери – силни, слаби и средни. Очаквах тя да се адаптира малко. Тя при това преместване имаше голямо мрънкане. Беше най-недоволния човек, за това че и е най-малко работното място, за това че няма къде да си оставя документите бюрото. Там абсолютно всички хора работят с документи и т.н. По отношение на работата – тя си е вършила работата, но съм чувал за нея от мои колеги не много добри неща - труден характер и човек, не адаптиран в такава голяма организация. Аз мога да и правя психологически оценки, защото съм и пряк ръководител.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Случвало ли се е Вас лично да ви заплашва или да се държи грубо към вас?

СВИДЕТЕЛЯ: Не се е случвало пред мен да се държи грубо, но се е случвало разни други дреболии. Например, не се обръща директно към мен, а се обръща към някой друг.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Агресивно държала ли се е пред Вас с други хора и колеги?

СВИДЕТЕЛЯ: Мои колеги са се оплаквали от нея, че ги е обиждала в двустранни лични срещи и аз твърдо вярвам, че е имало такива неща. При преместването тя беше единственият недоволен човек.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Нейното бюро ли е най-малкото? Има ли и други служители, които са със същия размер на бюрото?

СВИДЕТЕЛЯ: Бюрата в тази организация имат някакъв стандарт. Много служители имат едни и същи бюра. Те са два или три типа бюра. Специално за нея, освен нейното бюро тя получи едно допълнително шкафче. Тя се занимава само с документи, тя е оператор в този отдел и въвежда данни. Поставихме шкафчето, тъй като имаше силно недоволство. Не бих казал, че нейното бюро е малко или най-малко.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Г-н Г. има ли пряка видимост към този отдел?

СВИДЕТЕЛЯ: Б. стоеше до прозореца и една част от отдела със сигурност е виждал, но общо взето разстоянието беше да може да вижда мениджърите, т.е. мен. Голяма част от неговите екипи бяха на други места.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: В това полезрение г-жа М. Г. попада ли? Тя ли единствената от служителите, които той вижда?

СВИДЕТЕЛЯ: Попада. Не е само тя.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Вие като ръководител в „Софийска вода“ очевидно сте заемали по-висока длъжност? Някога участвали ли сте на срещи на синдикалните организации? Знаете ли в дружеството да е имало напрежение там? Конфликтни взаимоотношения между синдикатите?

СВИДЕТЕЛЯ: Аз лично не съм участвал на такива срещи, но синдикалните организации са типична форма на организираност, която я има в големи предприятия. Аз преди това бях 13 години в друга голяма компания. Те имат много членове. За конфликти между тях аз не мога да твърдя че има.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Знаете ли за някаква връзка на г-н Г. със синдикалните организации или конфликт?

СВИДЕТЕЛЯ: В синдиката членуват доста хора. Аз не знам кои точно хора членуват. За някакви конфликти не съм чувал.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Оплаквали ли сте се на г-н Г. от г-жа Г., във връзка с проявено нейно поведение от нейна страна или към Вас?

СВИДЕТЕЛЯ: Директно оплакване - не бих казал. За този период, в който бях служител в „Софийска вода“ съм имал няколко пъти взаимодействие с нея. За съжаление единият път е при това преместване.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Питам за един конкретен случай когато тя е отишла на погребение, мисля че без да вземе разрешение от Вас?

СВИДЕТЕЛЯ: Това беше един от случаите, за който пак някакъв друг човек да дойде и да ми каже, че тя трябва някъде да отиде. Аз стоя там и тя може да се обърне към мен, но идва някакъв друг човек и ме пита дали тя може да отиде някъде. Това са човешки неща, аз на никого не съм забранил да ходи в случаите които се налагат.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Какво е Вашето обяснение за това?

СВИДЕТЕЛЯ: Неглижиране. Аз не знам. Питайте нея.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Това ли е единствения случай от нейна

страна?

СВИДЕТЕЛЯ: Това беше един от запомнящите се случай, когато един колега беше починал и трябваше да се отида на неговото погребение.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Чували ли сте г-н Г. да прави забележка на служители в отдел „фактуриране“ за закъснения, за не добре свършена работа?

СВИДЕТЕЛЯ: В голямата организация, каквато е „Софийска вода“ има хубави работи, но и издънки. Г-н Г. е от тези хора, които е намирал винаги много точен тон за да изрази някакво поощрение към хората или да не спестява критика и да изразява критика към служителите си. Това го е правил към мен включително и към други хора със сигурност. Неговото отношение към служителите е много премерено.

АДВ. Х. към СВИДЕТЕЛЯ: Ставали ли сте свидетел той да имал някакво специфично отношение към г-жа Г.?

СВИДЕТЕЛЯ: Критика съм получавал аз и най-вероятно и тя е получавала критика.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Описахте, че и е било предоставено шкафче. Как изглежда то? Колко беше голямо?

СВИДЕТЕЛЯ: Шкафче като шкафче. Шкафче, на което да може да си сложи някакви папки. Допълнително шкафче с вратичка. Приблизително с размери 50-70-80 см.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: А с каква височина?

СВИДЕТЕЛЯТ показва с ръце височината му.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Не може да седнете на стола и да го ползвате като маса, така ли?

СВИДЕТЕЛЯ: Тя си има за това маса, на която да може да работи. Това шкафче, беше да може да си поставя документи и някакви други неща.

АДВ. И. към СВИДЕТЕЛЯ: Това единственото шкафче ли беше в цялата зала?

СВИДЕТЕЛЯ: Със сигурност не. Имаше и други служители.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: Колко е голяма залата? Приблизителна площ на залата? Колко човека работят в нея?

СВИДЕТЕЛЯ: Не мога да кажа като квадратура. Цялата ни дирекция е разположена на нещо от рода на 40 м на 70 м. или това е над 300 кв.м. Това е едно пространство с няколко различни

отдела. В моя отдел бяха 36 човека. Не всички са с стъклени прегради. Имаше едно помещение за телефониране, за събиране на вземанията.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛЯ**: Вашият отдел се състои от 36 човека, които са разположени компактно?

СВИДЕТЕЛЯ: Да, разположени са компактно и функционално.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Х.: Представям решение, което в миналото съдебно заседание трябваше да представим го представям сега. Представям Решение № 221012/19.09.2019 г. по описа на СРС. Само уточнявам, че следващото Решение на СГС, с което се потвърждава дисциплинарното наказание е представено по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения заверен препис от Решение № 221012/19.09.2019 г. по гр. дело № 72663/ по описа на СРС, 57 състав.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считам, че осъществихме изискуемото по чл. 9 от ЗЗД. Установихме форма на неравностойно третиране, срещу която в контекста на т.н. обратна доказателствена тежест не бяха наведени при условията на пълно и главно доказателства за неравностойно третиране от отсрещната страна, на което основание ще моля съдът да признае допуснатата дискриминация, да признае неосъществените своевременно действия на работодателя в посока на установяване и преустановяване на наличието на дискриминация. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

АДВ. Х.: Считам, че до този момент изцяло останаха недоказани твърденията на жалбоподателката. Показанията на свидетелите противоречат на свидетелските показания на г-н Б.. Всички останали доказателства до този момент и писмени и свидетелски не се установи връзка между синдикалното членство на г-жа Г. и твърдяното от нея увреждане и отношението на г-н Г. към нея. Напротив, установи се че забележки са правени не само на нея, дисциплинарни наказания са налагани и на други служители. Моля да оставите в сила Решението на Комисията за защита от дискриминация. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: