

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. П. Ч.-И. – нередовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице инж.Г. Й., постъпило на 24.03.2022 г., с молба да му бъде издадено съдебно удостоверение, с което да изиска документи от Столична община.

ДОКЛАДВА заключение за допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. Г. К. Й., постъпило на 11.04.2022 г., в срок.

АДВ. П.: Предвид нередовното призоваване на свидетеля - ние ще оттеглим искането си за свидетел, ако и общината го направи.

ЮРК. П.: С оглед направеното и липса на възможност да бъде призван свидетеля, оттеглям искането за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ предвид становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Г. К. Й. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лв.

ЮРК.П.: Моля да задължите район „О.“ да представят инвестиционния проект, на базата на който е изготвена окомерната скица към констативен акт № РОБ17-ТК00-64 - това е констативния акт, въз основа на който е издадена процесната заповед. Така, както е представена не става ясно към кой проект е и тъй като ние не разполагаме с такъв проект – моля да задължите района. Считам, че това което е приложено не е достатъчно ясно.

АДВ. П.: Смятам, че направеното искане е несвоевременно и неоснователно. Столична община е следвало при издаването на заповедта да събере всички необходими доказателства, въз основа на които да издаде заповедта. Съдът е дал срок за представяне на цялостната административната преписка в цялост и за представяне на проектите, цитирани в заповедта, поради което искането е несвоевременно.

СЪДЪТ счита, че искането за представяне на окомерна скица към констативния акт не

би допринесло съществено за изясняване на делото от фактическа страна, предвид приетото заключение на СТЕ, което дава още по-подробна информация за разпределението на помещенията.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за събиране на допълнителни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна процесната заповед. Претендирам разноски. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения, изложени в същия, както и депозираното по делото становище. Видно от представените и приети доказателства, безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал.2, т.2, пр. 2 ЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: