

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4112** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв.М. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП-С. - редовно призован, представлява се от юрк.В. ЗАРЕВА, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 156, ал.1, вр. чл. 129, ал.7 от ДОПК. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Й. [населено място], [улица] вх.В, Адвокатско дружество“Т., Т. и съдружници“ срещу Акт за прихващане или възстановяване № П-22221719191542-004-001/04.12.2019г., потвърден с Решение № 292 от 21.02.2020г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ТД на НАП С., с което е отказано възстановяване право на данъчен кредит за м. 04, м. 05., м.10 и м.11.2017г. и съответните лихви.

ДОКЛАДВА представената от ответника с писмо от 19.05.2020г. в заверено копие

административна преписка.

Адв.Й.: Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства.

Юрк.ЗАРЕВА: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства, които считам за допустими и относими към предмета на доказване, а именно: АПВ № Р22221717001430-171-003/23.05.2017г. и АПВ № Р22221717002888-171-001/14.06.2017г. Това са АПВ, цитирани в решението на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, издадени в полза на ревизионното производство. Не са били приложени по първоначалната преписката, както и прилагам Ревизионен доклад и Ревизионен акт № Р-22002219006340-091-001/13.07.2020г.

Адв.Й.: Запознат съм с днес представените от ответника писмени доказателства, не възразявам да се приемат по делото.

Юрк.ЗАРЕВА: Нямам други доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени по административната преписка, изпратени в Административен съд София-град с писмо от 19.05.2020г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени в днешно съдебно заседание от юрк.Зарева.

СЪДЪТ с оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Й.: Въпреки че с представения Ревизионен акт от 13.07.2020г. е възстановена главница за м.10 и м.11 на 2017г. по т.5 и т.7 от искането за прихващане и възстановяване, по съвсем различен начин стои въпросът с невъзстановената сума на отменен ревизионен акт за изменение на ревизионен акт, сума в размер на 108 649.82 лева прихванати на 23.08.2019г. с ревизионен акт, цитиран в жалбата по ревизионното производство за м.8 и м. 9 на 2017г. Към настоящия момент въпреки че не само е отменен първоначалният ревизионен акт и въпреки че е постановен окончателен такъв, въпросната сума, която е била събрана на отпаднало основание не е възстановена на дружеството. Съответно върху тази невъзстановена сума следват и лихви, т.10 от искането за прихващане и възстановяване. В допълнение дори с новия ревизионен акт, в полза на дружеството не са начислени лихви за забава върху окончателно признат данъчен кредит в размер на 131 000 лева за м.11 и близо 130 000 лева за м.10 на 2017г. Считаю въпросното нарушение за основание да поддържаме

жалбата, въпреки възстановената частична главница, като основанията по т.6, т.8, т.9 и т.10 от искането за прихващане и възстановяване не са отпаднали с издаването на новия ревизионен акт. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Представям списък на разноските ведно с доказателства.

Юрк.ЗАРЕВА: Считам че с днес представените доказателства се изяснява фактическата обстановка по казуса и датите, на които са правени съответните прихващания, с оглед изчисляването на дължимите лихви. Установено е, че за част от претендираните периоди, за които жалбоподателят смята че се дължат лихви върху несвоевременно възстановени суми, е издаден ревизионен акт, който има за предмет установяването на главницата на посочените суми и тяхното основание, и същевременно размера на дължимите лихви. Считам, че с оглед на този ревизионен акт, ако жалбоподателят е останал недоволен от определения размер на главници и лихви, той е следвал в това производство да предяви своите претенции. Считам, че по отношение предмета на настоящото производство, сумите са изяснени, поради което настоящият АПВ е правилен и законосъобразен и следва да се потвърди. Моля да оглед материалния интерес по делото, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: