О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1858

гр. София, 06.04.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 34 състав,**
в закрито заседание на 06.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **7085** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 2985/07.05.2014 г., постановено по оспорване на [фирма], е отменена Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК за одобряване на кадастралната карта и регистри за част от землището на [населено място] (части от С., Г.), район „Искър“ – СО в частта относно конкретно индивидуализираните в съдебния акт поземлени имоти. Адв. М. Х. като пълномощник на заинтересованата страна Й. С. е депозирала молба на основание чл. 250 от ГПК, евентуално – чл. 247 от ГПК, обективираща искане за прекратяване на съдебното производство по отношение на всички наследници на общия наследодател Й. К. М.. Искането е обосновано с установяването на съдебно-техническата експертиза, че в имота на наследниците на М., в кръга на които попада и С., записан като № 1301, не е налице застрояване със сгради на дружеството, поради което същият остава извън предмета на жалбата, а собствениците му нямат качеството на заинтересовани страни. Оспорващата и ответната страни не изразяват становище по молбата.

Искането е недопустимо поради липсата на правен интерес – чл. 159, т. 4 от АПК.
1. В случая не е допусната очевидна фактическа грешка, нито съществува основание за допълване на съдебното решение. Мотивите на съдебния акт са ограничени до изследването на конкретните имоти по кадастралната карта, предмет на жалбата и засягащи собствеността на оспорващото дружество. По тази причина не е налице противоречие между действителната и отразената в диспозитива воля на съда, което да бъде отстранено с поправката на ОФГ. От друга страна, съдът се е произнесъл и в цялост по заявения предмет на оспорване, което изключва необходимостта от допълване на решението.
2. Преценено и на самостоятелно основание (предвид и на уточняващата молба на адв. Х. – л. посл. от делото), искането за прекратяване на производството е недопустимо.

Споделими по принцип са съображенията, с които е мотивирано искането. Отмяната на административния акт, обаче, действа по отношение на всички – чл. 177, ал. 1, изр. 2-ро от АПК. Затова евентуалното прекратяване на производството не би довело до промяна на правното положение на незасегнатите от оспорването страни. Допълнителен аргумент в тази насока може да се почерпи и от чл. 172, ал. 4 от АПК – в решението се посочват имената на страните, освен когато то има действие по отношение на всички. От друга страна, след като имотът не е обхванат от пределите на жалбата, заинтересованите страни не са субекти на правото на разноски в хипотезата по чл. 143, ал. 3 от АПК, а то не е и предявено в хода на устните състезания.

3. Независимо дали молбата ще бъде квалифицирана по чл. 175 и чл. 176 от АПК или на самостоятелно основание, във всеки от тези случаи постановяването на нарочно определение за прекратяване на производството е безпредметно – то не би породило последици в правната сфера на заинтересованите страни, респ. конститутивният ефект от отмяната на административния акт в съответните му части не би ги засегнал неблагоприятно. Това обуславя и извода за отсъствието на правен интерес от произнасянето с прекратителен съдебен акт.

Изложеното мотивира съда да остави искането без разглеждане.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адв. М. Х. като пълномощник на заинтересованата страна Й. С. за прекратяване на съдебното производство по адм. дело № 7085/2012 г. по отношение на всички наследници на Й. К. М., конституирани като заинтересовани страни в съдебното производство.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: