

РЕШЕНИЕ

№ 1855

гр. София, 22.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1133** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. М., гражданин на Ислямска Република И. с адрес: [населено място], [улица], РПЦ на ДАБ срещу Решение № УПВР-64/14.01.2021 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на оспорващия за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон. Инвокирани са доводи, затова че административният орган не е изяснил фактическата обстановка в конкретния случай и не е направил задълбочен анализ на заявените обстоятелства. Изложената от жалбоподателя бежанска история е последователна и непротиворечива. Според оспорващия, административният орган е провел една формална процедура без да изясни фактите и без да даде възможност за представяне на доказателства относно причините, поради които М. М. е напуснал И.. Не е взета предвид и разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 75, ал. 2 от ЗУБ и чл. 10, ал. 3, б. „а” от Директива 2013/32/ЕС, които предполагат пълно разглеждане на всички относими факти, свързани с бежанската история на търсещия международна закрила и тяхната индивидуална преценка, свързана с личното му положение. Цитиран е Наръчника на ВКБООН за процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, съгласно Женевската конвенция, според който разграничаването на икономически от

политически емигрант не е лесно, защото не винаги може да се направи лесно разграничение между политическите и икономическите мерки в страната на произход. В определени случаи икономическите мерки могат да преследват расови, религиозни и политически цели и да са насочени към определена обществена група.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият не се явява. За същия е постъпила информация, че е напуснал самоволно общежитието и е в неизвестност. Същият се представлява от адвокат И., който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Ч. оспорва жалбата, твърдейки, че попада извън предметния обхват по ЗУБ.

Участвалият в производството по делото представител на СГП, намира жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, относно следните обстоятелства.

С молба вх. № УП 6662/23.1.2020 г. до Държавната агенция за бежанците, подадена, М. М. е поискал да му бъде предоставена международна закрила.

Производството е образувано с регистрирането му с регистрационен лист рег. № УП 6662/23.12.2020 г. и е проведено в Регистрационно-приемателен център – [населено място].

На 01.02.2021 г. с търсещия закрила е проведено интервю, резултатите, от което са обективирани в протокол рег. УП 6711 от същата дата. Оспорващия твърди, че е напуснал И., защото мъжът на сестрата на съпругата му подготвял донос срещу него, въз основа, на който той щял да получи наказателно обвинение за атеизъм и нямало да излезе за дълго от затвора. Като разбрал за това, М. М. си купил билет за самолет и решил да напусне И. незабавно, заедно със сина си. Целта му е да стигне до Германия, защото според информацията в интернет в тази държава иранците живеят най-добре. В страната си на произход, оспорващият не сочи да е имал проблеми заради своите религия, раса, етническа или политическа принадлежност.

Преценявайки събраните в хода на административното производство доказателства, Интервюиращият орган при Държавната Агенция по бежанците при Министерския Съвет е намерил, че не са налице материално-правните предпоставки, предвидени в ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут, поради което е издал оспореното решение, прилагайки ускорена процедура по общия ред на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗУБ.

Като доказателства по делото е приета справка № МД-14/11.01.2021 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в И..

Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното Решение на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет е било съобщено на М. М. лично и в присъствието на преводач, видно от положения подпис на 28.01.2021 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 02.02.2021 г. (вх. УП 6662), т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и

следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, същата е явно неоснователна, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от същия закон.

Визираните норми гласят, че молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и чужденецът: 1. се позовава на основания извън предмета на този закон и 2. не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е правилно и законосъобразно.

Целта на ускорената процедура е максимално бързо произнасяне (в 10-дневен срок) по молбата за предоставяне на международна закрила в случай, че са налице някои от изброените в чл. 13 от ЗУБ предпоставки и че кандидатът е представил пред интервюиращия орган всички документи и доказателства, с които е разполагал в подкрепа на бежанската си история.

В разглеждания казус М. М. не е представил никакви документи и не е посочил, че ще разполага с такива.

Съдът, в настоящият му състав не може да се съгласи, че ако се завърне в И., животът му ще бъде поставен в опасност. При проведеното интервю, не са ангажирани сигурни доказателства в тази насока. Жалбоподателят сочи, че не е имал проблеми с официалните власти, а само хипотетично предполага, че би могъл да има, заради своя атеизъм. Няма данни, да е бил арестуван или заплашван във връзка с изразяването на политическа позиция или заради своята раса, религия или етническа принадлежност или да е бил преследван, заради политически убеждения, народност или принадлежност към определена социална група. Изразеното желание да достигне Германия, където да живее спокойно, сочи, че причината за напускането на И. не сред тези, предполагащи предоставянето на международна закрила по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

От описаната по-горе справка е видно, че обстановката в И. е спокойна. Има данни за постоянни проблеми, касаещи засягането на човешките права, свободата на изразяването и преследване на религиозна основа. В разглеждания казус по отношение на оспорвания няма основание да се приеме, че е заплашен от екзекуция, смъртно наказание или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание. Обстановката в И. в никой случай не може да се дефинира като въоръжен международен или вътрешен конфликт, водещ до безогледно насилие, представляващо тежка заплаха срещу живота или личността на гражданите.

Неоснователни са и наведените в жалбата доводи, за това, че дори да се приеме, че причините, поради които М. М. е напуснал И. са икономически, те са били насочени срещу определена етническа, религиозна или политическа група. В случая няма данни оспорваният да е принадлежал към такава група и да е бил засегнат от мерки, пряко насочени срещу нея.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че правилно и в съответствие с посочените норми интервюиращият орган е разгледал молбата на М. М. за предоставяне на бежански и хуманитарен статут при условие на ускорена процедура и законосъобразно я е отхвърлил като явно неоснователна. Настоящият съдебен състав

не намира, че правата и интересите на търсещият закрила биха били защитени по-добре в рамките на производство по общия ред. В случая му е дадена възможност да изложи бежанската си история, приети и обсъдени са събраните доказателства и са взети предвид данните от сигурни общодостъпни източници на информация. Следва да се отбележи, че неявяването му пред съда, го е лишило от възможността да изложи бежанската си история, както и да направи доказателствени искания.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М., гражданин на Ислямска Република И. с адрес: [населено място], [улица], РПЦ на ДАБ срещу Решение № УПВР-64/14.01.2021 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на оспорващия за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

Решението е постановено в срока по чл. 85, ал. 1 от ЗУБ и е окончателно.