

РЕШЕНИЕ

№ 1847

гр. София, 19.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав,** в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Балева, като разгледа дело номер **800** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 2274 от 31.01.2011 година, по описа на Административен съд – София град, подадена от ЕСПОЛ-С.-С. Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], бл. 313 А, вх. В, ап.72, представлявано от М. С. С. в качеството на управител, чрез упълномощения адвокат А. А., срещу Ревизионен акт /РА/ № 20001005282/13.10.2010г., издаден от Р. С. Г. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 61/13.01.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението (О.) – [населено място].

Предмет на оспорване в настоящото производство се явява ревизионния акт в частта му относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит по доставки от: ВИ Т. Е. в размер на 24 527,54 лв., В. Т. 1 Е. в размер на 15 435,81 лв., ПИК 2000 Е. в размер на 93 746,50 лв., Б. Т. СБ Е. в размер на 7 083,34 лв., Р. Е. в размер на 3 666,66 лв., Е. СТРОЙ Е., в размер на 9 649, 96 лв. и ЕКСПОРТ И. 07 Е. в размер на 2 000,00 лв. и извършено преобразуване на годишния финансов резултат за 2007г. и 2008г. и определен допълнително корпоративен данък за 2007г. в размер на 37 019,17лв. и за 2008г. в размер на 41 890,02лв. и лихви общо в размер на 71 771,59лв. Според жалбоподателя изводът не ревизиращия орган за липса на доставка не е обоснован. Твърди, че е доказан както факта на извършване на доставката, така и условията за упражняване на данъчен кредит. Оспорва като напълно необосновано увеличаването

на финансовия резултат по реда на ЗКПО, като твърди, че дружеството разполага с всички необходими счетоводни документи, изготвени по съответния ред. Твърди също така, че от страна на органите по приходите не са преценени представените в ревизионното производство доказателства. Съобразно изложеното в жалбата е изразено искане РА да бъде отменен изцяло.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от упълномощения адвокат А., който поддържа жалбата и направените със същата искания. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът по оспорването - директора на Дирекция Обжалване и управление на изпълнението при ЦУ на НАП – [населено място], чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На основание Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1002260/15.03.2010г., изменена с ЗВР № 1005282/23.06.2010г., издадени от Ц. К. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии” в Дирекция Д. при на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на ЕСПОЛ-С.-С. Е., за определяне на задължения по реда на Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периода от 01.07.2007г. до 30.11.2008г. и по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периода от 01.01.2007г. до 31.12.2008г.

Ревизията е възложена в изпълнение на Решение № 288/01.03.2010г. на директора на дирекция О. С., с което е отменен като незаконосъобразен РА № [ЕГН]/15.09.2009г. на ТД на НАП С. и е указано извършване на нова ревизия по ЗДДС за периодите от 01.01.2007г. до 30.11.2008г. и по ЗКПО за периода от 01.01.2007г. до 31.12.2008г., при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад /РД/ № 1005282/04.08.2010г.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № 20001005282 от 13.10.2010г., издаден от Р. С. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед за определяне на компетентен орган № К1005282/06.08.2010г., издадена от органа, възложил ревизията. Определени са задължения за данъци и лихви в размер на 367 443,47 лв., при декларирани от жалбоподателя за внасяне 60 652,89 лв., от които внесени - 60 652,89лв.

С вх. № на ТД на НАП [населено място] 1153-06-1989/30.11.2010г., в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК, е постъпила жалба срещу РА. С Решение № 61/13.01.2011г. РА № 20001005282/13.10.2010г. е потвърден в оспорената част. Решението е издадено в срока по чл. 155, ал.1 от ДОПК и от компетентен орган.

Решението на директора на дирекция О. е връчено на управителя на ЕСПОЛ – С. – С. Е. на 18.01.2011г. РА № 20001005282 от 13.10.2010г., потвърден с решението е оспорен директно пред Административен съд – София град с жалба, подадена на 31.01.2011г. Спазен е срокът за обжалване по реда на чл. 156, ал.1 от ДОПК, жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения акт, с който в нейна тежест се установяват задължения. Предвид последното съдът намира, че жалбата е допустима

и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № 20001005282/13.10.2010г. е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия, съгласно цитираната Заповед за определяне на компетентен орган № К1005282/06.08.2010г., издадена от органа, възложил ревизията. Последният е оправомощен на основание чл. 11, ал.1, т.1 от ЗНАП със заповед № РД-01-6/04.01.2010г., издадена от директора на ТД на НАП – С.. В ревизионното производство не са допуснати процесуални нарушения, които могат да се квалифицират като съществени и да обосноват самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт.

Неоснователни са изложените възражения за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в обстоятелството, че ревизионното производство е продължило повече от регламентираните в закона три месеца. Съгласно действащата към момента на извършването на ревизията редакция на разпоредбата на чл. 114, ал.2 от ДОПК, в случай че тримесечният срок, считано от датата на връчване на първоначално издадената ЗВР се окаже недостатъчен, то този срок може да бъде продължен до един месец, със заповед, издадена от органа, възложил ревизията. В случая е издадена ЗВР № 1005282/23.06.2010г., с която първоначално определеният срок за извършване на ревизията е продължен по реда на чл. 114, ал.2 от ДОПК, с което е спазена регламентираната законова процедура и не е налице нарушение на правилата за провеждане на ревизионно производство.

Възраженията на жалбоподателя се свеждат до изложение относно допуснати при ревизията процедурни нарушения и по-конкретно, неспазване на изискванията за съставяне и връчване на протоколите за извършена насрещна проверка и исканията за представяне на документи и писмени обяснения от задължените лица. Визираните от жалбоподателя нарушения на процедурата, регламентирана в разпоредбите на ДОПК не може да бъде самостоятелно основание, което да обоснове отмяна на оспорения ревизионен акт. На основание разпоредбата на чл. 160, ал.1, вр. ал. 3 и ал. 4 от ДОПК съдът следва да реши делото по същество, като не може да върне преписката на компетентния административен орган. Посоченото изискване налага в настоящото производство да бъдат установени обстоятелствата относно наличието на реално осъществена доставка по фактурите, издадени от ВИ Т. Е., В. Т. 1 Е., ПИК 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. СТРОЙ Е. и ЕКСПОРТ И. 07 Е., с получател ЕСПОЛ-С. С. Е..

I. Относно определените с ревизионния акт задължения по реда на ЗДДС:

1. За данъчни периоди: м. 04.2007г., м. 05.2007г., м. 06.2007г. м. 07.2007г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 15 435,81лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет: „компоненти за С. техника и СМР - подготовка на основи за изграждане на плуven басейн и шатра, доставка и монтаж на кухня, мивка, батерия и свързване на водопровод в почивна база в А.”, издадени от В. Т. 1 Е., ЕИК[ЕИК]. В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на доставчика В. Т. 1 Е., документирана с Протокол № 1005162/ 01.07.2010г. Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. № 1153-06-638/11.05.2010г. като за връчването му са извършени две посещения на адрес за кореспонденция, документиращи с протоколи обр. Кд- 73,

съответно с номера № 10361/11.05.2010г. и № 11290/21.05.2010г.

Проверяваното дружество не е открито на адреса за кореспонденция. Изготвено е съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 1153-06-745/31.05.2010г., публикувано в Интернет, поставено на определеното за тази цел място в ТД на НАП С., и изпратено по пощата с обратна разписка.

На 22.06.2010г. съобщението е свалено и ИПДПОЗЛ № 1153-06-745/ 31.05.2010г. е връчено чрез прилагане към досието на дружеството.

В указания срок изисканите документи не са представени. При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 31.01.2007г. и deregистрирано на 12.02.2008г. При справка в регистър V. 8 е установено, че в дневника за покупки на В. Т. 1 Е. са включени описаните в искането фактури, издадени на ЕСПОЛ-С.-С. Е..

При справка в регистър трудови договори е установено, че дружеството има назначени 4 лица по трудово правоотношение - строителни работници. Не са внасяни осигурителни вноски. С декларация обр. 1 е подавана информация за осигурителен стаж и доход само за управителя на дружеството.

От страна на В. Т. 1 Е. не е представен договор с Е.-С.-С. Е.. Във връзка с извършената строителна услуга не е представен приемо - предавателен протокол за услугата, не е представен акт за извършени СМР, не са представени доказателства за осчетоводяване на извършените доставки и насрещните разходи във връзка с тях.

По отношение на стоките са представени фактури от предходен доставчик В. 96-БГ Е. с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]. Не са представени документи за извършено плащане по фактурите. Не са представени документи за транспорт на стоките и наличие на складови помещения.

В. 96 – БГ Е. е deregистрирано по ЗДДС считано от 19.07.2007г. Издадената фактура № 1027/ 10.05.2007г. е отразена в дневника за продажби на В. 96 - БГ Е. с предмет „услуга”, а останалите две представени фактури с № 1032/17.05.2007г. и № 1030/15.05.2007г. са с предмет „коне”. В дневника на В. Т. 1 Е. фактурите са отразени с предмет „стоки”. Тъй като не са представени счетоводни документи за отразяване на получените фактури не може да се установи предметът на получените доставки от страна на В. Т. 1 Е..

От изложеното ревизиращият екип е приел, че не се представят доказателства, с които да се установява наличие на облагаема доставка между Е.-С.-С. Е. и В. Т. 1 Е.. В тази връзка на основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-секюрити-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 15 435,81 лв.

2. За данъчни периоди: м. 04.2008г., м. 05, 06, 07, 09, и м. 10.2010г. е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 9 649,96лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет „СМР”, издадени от Е. строй Е., с ЕИК[ЕИК]. Извършена е насрещна проверка на Е. строй Е., приключила с протокол № 1005165/01.07.2010г. Изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. № 1153-06-636/ 11.05.2010 г. За връчване на ИПДПОЗЛ са извършени две посещения на адрес за кореспонденция, документиран с протоколи обр. Кд- 73, съответно с номера № 10367/11.05.2010г. и № 11288/ 21.05.2010г., в които е констатирано, че проверяваното дружество не е открито на адреса за кореспонденция и е изготвено съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 1153-06-744/31.05.2010г., публикувано в Интернет, поставено на определеното за тази цел място в ТД на НАП С. и изпратено по пощата с обратна разписка.

На 22.06.2010г. съобщението е свалено и ИПДПОЗЛ № 1153-06-744 / 31.05.2010г. е връчено чрез прилагане към досието на дружеството.

С искането са изискани всички банкови или касови документи за ревизирания период, касаещи плащания между Е.-С.-С. Е. и Е. строй Е.. Всички договори, приемо-предавателни протоколи, ЕАД за внос и/или износ, вкл. договори за превъзлагане, подизпълнение, договори за наем на обекти и пр.; споразумения, анекси, протоколи, транспортни документи, товарителници, документи, удостоверяващи получени и извършени услуги - приемо-предавателни протоколи, договори за наем на складове във връзка с извършените доставки; касови книги, свидетелства за ЕКАФП, вкл. по обектите; оборотна ведомост за периода. Изискани са документи от предходен доставчик, да се уточни на кой обект са извършени услугите, от кого точно са извършени, да се уточнят отделните дейности по услугите, да се представи количествено - стойностна сметка, да се представят документи за направени разходи във връзка с услугите.

В указания срок изисканите документи не са представени. От страна на Е.-С.-С. Е. са представени копия на издадените фактури, заедно с фискални бонове за извършени плащания. При справка в ПП „С.” е установено, че дружеството няма регистрирани касови апарати.

Във връзка с доставката от Е. строй Е. от страна на Е.-С.-С. Е. е представен договор от 02.04.2008г. за извършване на строително -ремонтни дейности между Е.-С.-С. Е. и Е.-Строй Е.. В предмета на договора е записано, че „цената на услугата се определя от изпълнителя и се съгласува с възложителя”. Не са представени документи, от които да е видно как е определена цената на строителната услуга.

Представени са приемо-предавателни протоколи от дати: 06.04.2008г. за извършена услуга ремонт на покрив - къща № 2 с влагане на нови материали и припокриване, от дата 09.04.2008г.- изваждане, пренареждане и подготовка на паркет и дюшеме в стаи и мезонети, от дата 12.04.2008г. за циклене - машинно и ръчно в стаи и мезонети, и от дата 22.04.2008г. за изкопни работи, кофраж и подготовка за изливане на бетон. Представените приемо - предавателни протоколи не съответстват на издадените фактури, в тях не е определена стойност на извършените СМР. Е. строй Е. няма регистриран ЕКАФП.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 31.01.2007г. и deregистрирано на 12.02.2008г. При справка в регистър V. 8 е установено, че в дневника за покупки на Е. строй Е. са включени описаните в искането фактури, издадени на Е.-С.-С. Е..

При справка в регистър трудови договори е установено, че дружеството има назначени 4 лица по трудово правоотношение. Не са внасяни осигурителни вноски. С декларация обр. 1 е подавана информация за осигурителен стаж и доход само за управителя на дружеството.

От изложеното ревизиращият екип е формулирал извод за липса на облагаема доставка между Е.-С.-С. Е. и Е. строй Е.. В тази връзка на основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 9 649,96лв.

3. За данъчен период м. 10.2008г. е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 2 000,00 лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет на доставка „СМР”, издадени от Експорт интернешънъл 07 Е., с ЕИК[ЕИК]. Извършена е насрещна проверка на Експорт интернешънъл 07 Е., приключила с Протокол № 1005166/

01.07.2010г.

В протокола е констатирано, че изготвеното искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. № 1153-06-637/ 11.05.2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Извършени са две посещения на адрес за кореспонденция, документиран с протоколи обр. Кд- 73, съответно с номера № 110362/1105.2010г. и № 11287/21.05.2010г. Проверяваното дружество не е открито на адреса за кореспонденция и е изготвено съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 1153-06-748/31.05.2010г., публикувано в Интернет, поставено на определеното за тази цел място в ТД на НАП С., офис О. и изпратено по пощата с обратна разписка.

На 22.06.2010г. съобщението е свалено и ИПДПОЗЛ № 1153-06-748/ 31.05.2010г. е връчено чрез прилагане към досието на дружеството.

В указания срок изисканите документи не са представени. При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 17.04.2007г. и deregистрирано на 06.11.2008г. При справка в регистър V. 8 е установено, че в дневника за покупки на Експорт И. 07 Е. са включени в дневника за продажбите и СД за м. 10.2008г. фактура № 2716/ 22.10.2008г. с предмет „система за контрол на достъп и работно време - 500 бр. карти” на стойност 5 500,00 и ДДС - 1 100,00 и фактура № 2718/27.10.2008 г. на стойност 4 500,00 и ДДС - 900,00, издадени от Експорт интернешънъл 07 Е..

Дружеството има регистриран ЕКАФП с № на ФУ ОТ214398 и № на ФП 03369529. В дружеството има наети лица, занимаващи се със строителство.

От страна на Е.-С.-С. Е. за фактурите, издадени от Експорт И. 07 Е. са представени фискални бонове, които не съответстват на регистрирания от последното дружество ЕКАФП.

От страна на ревизиращия екип е направено заключение, че по отношение на тези фактури не са представени доказателства за наличие на облагаеми доставки между Е.-С.-С. Е. и Експорт интернешънъл Е..

На основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 1 100,00 по фактура № 2716/22.10.2008г. и ДДС в размер на 900,00 по фактура № 2718/27.10.2008г., издадени от Експорт интернешънъл 07 Е..

4. За данъчни периоди: м. 11.2007г. и м. 12.2007г. не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 3 666,66лв. по фактури, подробно описани в РД с предмет „крепежни елементи, силикон, скоби, кабелни канали, винтове и дюбели, изграждане и монтаж на метална вита стълба в мезонет № 10 на почивна база „А.”, система за контрол на достъпа „Р.” с 200 бр. абонати и магнитни карти, извършени строително - монтажни работи в приземен етаж на почивна база „А.”, доставка на материали и ремонт на дворна площадка в почивна база „А.”, издадени от Р. Е., ЕИК по БУЛСТАТ [ЕГН]. Извършена е насрещна проверка на Р. Е.. Проверката е приключила с протокол № 1005166/01.07.2010г.

Изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. № 1153-06-634/11.05.2010г. Извършени са две посещения на адрес за кореспонденция, документиран с протоколи обр. Кд- 73, съответно с номера № 110368/1105.2010г. и № 11292/ 21.05.2010г.

Проверяваното дружество не е открито на адреса за кореспонденция и е изготвено съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 1153-06-747/31.05.2010г.,

публикувано в Интернет, поставено на определеното за тази цел място в ТД на НАП С., офис „К. поляна“ и изпратено по пощата с обратна разписка.

На 22.06.2010г. съобщението е свалено и ИПДПОЗЛ № 1153-06-747/31.05.2010г. и е връчено чрез прилагане към досието.

В указания срок изисканите документи не са представени. При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 30.10.2007г. и дерегистрирано на 30.04.2008г. При справка в регистър V. 8 е установено, че в дневника за покупки на Р. Е. са включени фактурите, издадени на Е.-С.-С. Е..

При справка в регистър трудови договори е установено, че дружеството няма наети лица по трудово правоотношение.

От страна на Р. Е. са представени документи с вх. № 1153-06-634/05.07.2010г. Представени са копия на издадените фактури, от предходен доставчик В. Е., хронологичен опис на сметка 4532, на сметка 501, състояние на сметка 203 „Сгради“, хронология на сметка 703 приходи от продажба на услуги м. 11.2007г. и м. 12.2007г., хронология на сметка 411, копие на свидетелство за регистрация на фискално устройство.

Не са представени приемо - предавателни протоколи за стоките, договори между двете дружества, документи за извършено плащане - дневни фискални отчети. Не са представени транспортни документи, документи за наличие на складове. Р. Е. няма назначени служители.

Не са представени от страна на ревизираното дружество, а и при извършената насрещна проверка приемо - предавателни протоколи за извършените СМР, актове за приемане на извършените работи. От страна на Р. Е. е представена фактура № 436/27.12.2007г., издадена от В. Е. с предмет „СМР“. Тази фактура е с дата след тази на фактурите към Е.-С.-С. Е.. От проверяваното дружество не са представени документи за използвани ресурси за извършване на строителната услуга, а такива не са налични и в представените счетоводни документи. Няма представени договор за наем на обекти, превозни средства. Не е ясно как е калкулирана цената на предоставените строителни услуги.

Ревизиращият екип е приел, че липсват доказателства за наличие на облагаема доставка между Р. Е. и Е.-С.-С. Е.. На основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 3 666,66 лв. по фактури, издадени от Р. Е..

5. За данъчни периоди: м. 08.2007г., 09.2007г., 10.2007г., 11.2007г., 12.2007г., м. 01.2008г., 03.2008г., 04.2008г., 05.2008г., 06.2008г., 07.2008г., 08.2008г. не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 93 746,50лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет „елементи за сигнално охранителни системи“, издадени от Пик 2000 Е., ЕИК[ЕИК]. Проверката е приключила с протокол № 1005163/07.07.2010г., който е връчен по реда на чл. 32 от ДОПК.

На 23.06.2010г. ИПДПОЗЛ е връчено на упълномощено лице. С опис вх. № 1153-06-635/05.07.2010г. са представени заверени копия на издадените фактури към Е.-С.-С. Е., договор за продажба от 01.08.2007г., оборотни ведомости, хронология на сметка 501, сметка 411, сметка 432, сметка 304, сметка 302, фактура № 19/30.11.2007г. за закупено метално хале, фактури от

предходни доставчици.

Не са представени документи за налични складове, не са представени документи за извършените плащания между контрагентите, не са представени транспортни документи, не са представени ценови листи, не е представена търговска кореспонденция между страните. Дружеството няма наети лица с необходимите познания за извършване на такива доставки.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 25.07.2007г. и deregистрирано на 26.11.2008г. При справка в регистър V. 8 е установено, че в дневника за покупки на Пик 2000 Е. са включени фактурите, издадени на Е.-С.-С. Е.. При справка в регистър трудови договори е установено, че дружеството няма наети лица по трудово правоотношение.

На дружеството е извършена ревизия за период 25.07.2007г. - 31.10.2007г. по отношение данък върху добавената стойност, приключила с Ревизионен акт № [ЕГН]/24.03.2008г. Установени са задължения за внасяне.

Представен е договор от 01.08.2007г. между Пик 2000 Е. и Е.-С.-С. Е.. Предмет на договора е „стоката на продавача, която продава на купувача. Видът на стоката е свързана с основната дейност на купувача. Цената на стоката е определена от продавача съгласно ценови листи“. В част 3 „Права и задължения на купувача“, в т. 3.2 е посочено, че задължение на продавача е „Да осигурява на купувача необходимата техническа информация и рекламни материали“. Не е уточнен видът на стоките, обект на доставка към Е.-С.-С. Е..

При проверката не са представени ценови листи във връзка с този договор, не е представена и техническа информация и рекламни материали. Представени са копия на издадени фактури.

Не са представени приемо - предавателни документи за доставените стоки, не са представени транспортни документи, за складове. Дружеството няма Д. и персонал. Представени са документи от предходен доставчик Ем фуудс Е.. Последното дружество също няма нает персонал. Не са представени документи за извършени плащания между Ем фуудс Е. и Пик 2000 Е..

При насрещната проверка не са представени документи за извършени плащания между Пик 2000 Е. и Е.-С.-С. Е.. От представени при предходната ревизия фактури от страна на Е.-С.-С. Е. е видно, че плащанията са извършвани по касов път. От страна на Пик 2000 Е. е установено, че са издавани касови бонове с № на ФУ DY173691 и номер на фискалната памет 37025464. При извършена справка в ПП „С.“ е констатирано, че посоченият фискален апарат не е регистриран на Пик 2000 Е.. Пик 2000 Е. има регистриран касов апарат с № на ФУ OT239056 и номер на фискалната памет 03427316.

Видно от вписания във фактурите предмет на доставка са фактурирани продажби на стоки/ материали. Констатирано е, че за посочените няма никакви доказателства относно начин на транспортиране, товаро- разтоварни работи, място на сделката, търговски/ складови помещения на продавача, заявки на купувача, ценообразуване. Няма данни за наличен при доставчика ПИК 2000 Е. персонал /по трудов договор и/ или по извънтрудови правоотношения/.

На дружеството е извършена ревизия за период 25.07.2007г.- 31.10.2007г., по

отношение данък върху добавената стойност приключила с ревизионен акт № [ЕГН]/24.03.2008г. Установени са задължения за внасяне.

Представени са фактури от предходен доставчик Д. Е., с ЕИК [ЕИК]. Последното дружество е deregистрирано по ЗДДС на 16.08.2007г., а от страна на ПИК 2000 Е. са представени фактури, издадени след датата на deregистрация по ЗДДС. Д. Е. няма назначен персонал по трудово правоотношение. Не са представени документи за извършени плащания между ПИК 2000 Е. и Д. Е..

Представена е разпечатка от сметка 4532, от която е видно, че продажбите към Е.-С.-С. за осчетоводени по сметка 703 „Приходи от продажба на услуги”. Видно от представените фактури става дума за стоки, а не за услуги. От представената разпечатка на сметка 304 „Стоки” е видно осчетоводяването на покупките от страна на ПИК 2000 Е., но не и на изписаните стоки за доставка към Е.-С.-С. Е..

Осчетоводяването на доставки от страна на ПИК 2000 Е. не дава възможност да се определи техният вид, тъй като са осчетоводени като продажба на услуги. От представената разпечатка на сметка 304 „Стоки” не е видно постъпване на стоки, продадени на Е.-С.-С. Е..

От страна на ПИК 2000 Е. са представени две фактури от предходен доставчик АВС Мина Е. с ЕИК [ЕИК]. Към така представените фактури липсват документи за извършено плащане, приемо - предавателни протоколи, документи за извършен транспорт. Представените фактури са само за част от стоките.

Същите документи не са представени и за доставките към Е.-С.-С. Е.. Не са представени ценови листи, заявки, приемо - предавателни протоколи. Дружеството няма заведени активи. Представените при предходната ревизия от страна на Е.-С.-С. Е. фискални бонове не са издадени от фискалния апарат, регистриран на ПИК 2000 Е..

От страна на ПИК 2000 Е. са представени 2 бр. фактури от предходен доставчик Ем Ф. Е. с ЕИК по БУЛСТАТ 13115119. По отношение на тези фактури не са представени приемо - предавателни протоколи, документи за извършено плащане. Ем фуудс Е. също няма нает персонал. Не са представени документи за извършени плащания между Ем фуудс Е. и ПИК 2000 Е..

Фактура № 1301/02.06.2008 г. не фигурира в счетоводните регистри на дружеството.

Ревизиращият екип е приел, че липсват доказателства за наличие на облагаема доставка между ПИК 2000 Е. и Е.-С.-С. Е.. На основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 93 746,50лв. по фактури, издадени от ПИК 2000 Е..

6. За данъчни периоди: м. 01.2007г., м. 02.2007г., м. 03.2007г., м. 04.2007 г., м. 05.2007г., м. 06.2007г., м. 07.2007г. е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 24 527,54 лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет „СМР”, доставка и монтаж на кухня и мивка, доставка на видео наблюдателна техника и елементи за сигнално - охранителни системи, издадени от Ви Т. Е., ЕИК по БУЛСТАТ [ЕИК]. Изпратено е искане за извършване на насрещна проверка на Ви Т. Е. до ТД на НАП С., офис „Б.” с изх. № 1123-01-37/12.05.2010г. Получен е

протокол за извършена насрещна проверка № 2200-1-1002260-6/02.07.2010г., в който е констатирано:

ИПДПОЗЛ № К. - 2121/13.05.2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Извършени са две посещения на декларирания адрес за кореспонденция и са съставени протоколи с изх. № 12107/31.05.2010г. и изх. № 21918/08.06.2010г. Изготвено е съобщение по реда на чл. 32 от ДОПК № 1133/11.06.2010г., поставено на определено за целта място. През 14 - дневния срок на поставяне на съобщението не се е явил управителят на дружеството или упълномощено от него лице за представяне на документи и за контакти с органи по приходите. Съобщението е свалено от таблото на 25.06.2010г.

По данни от информационната система на НАП е установено, че Ви Т. Е. е регистрирано по ЗДДС на 05.01.2004г. по инициатива на данъчен орган, а на 06.07.2007г. по инициатива на орган по приходите е извършена дерегистрация по ЗДДС.

С протокол обр. Кд-73 № 39068/23.07.2010г. са присъединени доказателства събрани при ревизия, приключила с ревизионен акт № [ЕГН]/15.09.2009г. При извършена насрещна проверка в предходната ревизия с протокол № 2219-902287-001/16.07.2009 г. е констатирано, че Ви Т. Е. не разполага с Д., няма назначени лица по трудово правоотношение и е дерегистрирана по ЗДДС считано от 07.07.2007г.

От представените от дружеството Ви Т. Е. документи при предходната проверка с вх. № К. 1557/10.07.2009 г. е видно, че предмет на фактурите е „закупена сигнално - охранителна техника, видеонаблюдателна система, запис, архивиране и наблюдение, система за контрол на достъпа и работно време /пръстова/, кабели за С., захранващ. Представени са приходни касови ордери за плащания по фактурите. Представените от Е.-С.-С. Е. фактури, издадени от Ви Т. Е. са придружени с касови бонове от касов апарат с инд. № на фискалното устройство DY173401 и № на фискалната памет 37013582. При проверка в ПП „С.“ е установено, че ЕКАФП, регистриран от Ви Т. Е. е с № на фискалното устройство OT196746 и № на фискалната памет 03358046.

Ви Т. Е. не разполага с Д. и наети по трудово правоотношение лица, не са представени документи от предходен доставчик, няма данни за наети складове и не са представени транспортни документи.

В дневника за покупки за данъчен период м. 07.2007г. са отразени следните фактури, издадени от Ви Т. Е.: фактура № 723/16.07.2007г. с данъчна основа 4 000,00лв. и ДДС 800,00лв., фактура № 725/14.07.2007г. с данъчна основа 4 150,00лв. и ДДС 830,00лв., фактура № 726/23.07.2007г. с данъчна основа 4 350,00лв. и ДДС 870,00лв.

Фактурите са с начислено ДДС от страна на доставчика след датата на дерегистрация по ЗДДС - 06.07.2007г.

Ревизиращият екип е приел, че липсват доказателства за наличие на облагаема доставка между Ви Т. Е. и Е.-С.-С. Е.. На основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 24 527,54 лв. по фактури, издадени от Ви Т. Е..

7. За данъчни периоди: м. 10.2007 г., м. 01.2008 г., м. 02.2008 г. и м. 03.2008 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 7

083,34 лв. по фактури, подробно описани в РД, с предмет „доставка на видеонаблюдателна техника и елементи за сигнално-охранителни системи, изработка и монтаж на охранителна будка от Р., доставка и монтаж на бариерно устройство, монтажно-заваръчна работа за изграждане на скеле за лятна шатра в почивна база „А.“ и плоча, смяна на фаянсови плочки в 3 бр. бани - поставяне на теракот“, издадени от Б. Т. СБ Е., ЕИК[ЕИК].

Изпратено е искане за извършване на насрещна проверка на „Б. Т. СБ Е. до ТД на НАП Велико Т., офис М. с изх. № 1123-12-20/12.05.2010г. Получен отговор с вх. № 1123-01-20/01.07.2010г. и протокол за извършена насрещна проверка № 2200-1-1002260-7/23.06.2010г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ДОПК на 02.05.2007г. Регистрирано е по ЗДДС от 27.06.2007г. Извършена е дерегистрация по ЗДДС на 25.11.2008г. по инициатива на орган по приходите. Нова регистрация по ЗДДС не е извършвана. Преместен от ТД на НАП С., офис „К. село“ на 20.10.2008г., представляващ - Д. А. В..

Изготвено е ИПДПОЗЛ изх. № 98-00-1258/13.05.2010 г. до Б. Т. СБ Е.. Направени са две посещения на адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица] във връзка с връчването му, оформени с протоколи № 1003909/14.05.2009г. и № 1004994/27.05.2010г., като не е открито представляващият на дружеството, нито упълномощено от него лице, което да го представлява и да получава документи от ТД на НАП. Съобщение № 10021873/28.05.2010 г. по чл. 32 от ДОПК е поставено на табло и публикувано в Интернет със срок до 14.06.2010г. за явяване на управител или представляващ на Б. Т. СБ Е. за получаване на ИПДПОЗЛ № 98-00-1258/13.05.2010г. Съобщението е изпратено до лицето с препоръчано писмо с обратна разписка. Получено е на 14.06.2010г. от съпругата на задълженото лице. В законоустановения срок - до 22.06.2010г. задълженото лице не е представило документи.

В резултат на извършена проверка в националната информационна система е установено, че в дневника за продажби на Б. Т. СБ Е. са отразени описаните в искането фактури, с изключение на фактура № 1384/21.03.2008г., която не фигурира в дневника за продажби на задълженото лице, а вместо нея е направен запис на фактура №1380/21.03.2008г. с предмет на сделка услуги, с данъчна основа 3 166,67 и ДДС 633,33лв.

Извършена е проверка в националната информационна система и е установено, че от дружеството са декларирани 2 /два/ броя ЕКАФП: „Електроника 05ФС-7“ -свидетелство за одобряване № 436/08.06.2007 г., № на ФУ ЕЕ056514, инд № на ФП 01122514 и ЗЕКА S03 - свидетелство за одобряване № 351/12.12.2005 г., инд № на ФУ ZK0009964, инд № на ФП 50014791. От Б. Т. СБ Е. са декларирани наети лица по трудови договори към 23.06.2010 г. - 9 бр. На дружеството са извършвани ревизии, приключили с установяване на задължения в особено големи размери.

Представени са месечни оборотни ведомости за м. 09.2007г., м. 01.2008 г., м. 02.2008г. и м. 03.2008г., от което е видно, че няма отразени салда и обороти на сметки от гр. 20 „Дълготрайни материални активи“ и гр. 604 „Разходи за заплати“, т.е. дружеството не разполага с налични активи, няма начисляване и изплащане на работни заплати.

Не са представени първични документи относно изготвяне цената на

техническата услуга, не са представени складови или експедиционни документи за продадената стока, не е представена хронология на гр. 20, няма представена инвентарна книга, няма представени договори за наети активи, няма представено писмено обяснение каква основна дейност осъществява лицето, колко лица се водят на трудов договор и какви длъжности заемат. Няма представени копия на трудови договори, както и представени документи, удостоверяващи ценз на изпълнителя, както няма представени и копия от ведомости за заплати, уведомления на НОИ по реда на чл. 62 от КД.

Представена е фактура № 16/25.02.2008г., издадена от Ф. К. Е., ЕИК[ЕИК], с предмет „заваръчна дейност по изграждане на скеле - база А., смяна фаянс, поставяне теракот на 3 бани, изработка и монтаж на охранителна будка, доставка и монтаж на устройство с дистанционно управление, трамбоване, изкоп”, с данъчна основа 49 000,00 лв. и ДДС 9 800,00 лв. Към фактурата не е представен документ за извършено плащане, няма представени приемо - предавателни протоколи и актове за извършени СМР. Към датата на издаване на фактурата Ф. К. Е. няма нает персонал. Представената фактура не е включена в дневника за продажби на Ф. К. Е..

По отношение на извършената доставка към Е.—С. С. Е. също не са представени актове за извършени СМР, приемо - предавателни протоколи.

Представените фискални бонове при предходната ревизия от страна на Б. Т. СБ и тези представени от Е.-С.-С. Е. не съответстват.

В дневника за покупки за данъчен период м. 03.2008г. са включени следните издадени от Б. трейд СБ Е., с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] фактури: № 1380/21.03.2008г., с предмет „ремонт на покрив, смяна керемиди и част от улици на почивна база А.” на стойност 3 136,67лв. и ДДС 663,33лв., и фактура № 1382/24.03.2008г., с предмет „боядисване ограда 120 кв. м., подлепване и изправяне на стени в почивна база „А.”, с данъчна основа 3 083,34лв. и ДДС 616,66лв.

Представена е фактура от предходен доставчик АБС Мина Е.. Към датата на издаване на фактурата дружеството няма наети лица, не е представен договор, приемо - предавателен протокол, не е представен документ за извършено плащане.

От страна на Б. Т. СБ Е. при извършената насрещна проверка при предходната ревизия не са представени придружителни документи към фактурите с информация за начина на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи -материали, труд и пр. Не са представени договори, анекси и протоколи относно фактурираните строително- монтажни работи от Б. Т. СБ Е. на Е.-С.-С. Е.. Не са представени документи за транспорт. Ревизиращият екип е приел, че липсват доказателства за наличие на облагаема доставка между Б. Т. СБ Е. и Е.-С.-С. Е.. На основание чл. 68 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС не е признато упражненото от Е.-С.-С. Е. право на данъчен кредит в размер на 7 083,34 лв., по фактури, издадени от Б. трейд СБ Е..

По делото е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните. Вещото лице е извършило проверка на съдържащите се по делото счетоводни документи, които са част от ревизионната преписка. Доставчиците на ЕСПОЛ С. С. Е., по издадените от които фактури не е признато право на данъчен кредит не са намерени на известните за тях

адреси и поради това със същите не установен контакт и не е извършена проверка в счетоводството относно проследяване на счетоводните записвания.

Съгласно констатациите в приложените по делото протоколи за извършени насрещни проверки във връзка с ревизията на ЕСПОЛ -С. - С. Е. вещото лице е установило, че доставчиците не са намерени на адрес за кореспонденция /адрес по чл. 8 от ДОПК/. Същите на се представили изисканите документи, поради което на основание чл. 37, ал. 4 от ДОПК, органите по приходите са приели, че не съществуват доказателства за реално осъществена доставка, както и за начисляване на ДДС от страна на проверяваните дружества. В приложенията в преписката по делото се съдържат отделни избирателно представени заверени копия /разпечатки/ от счетоводни документи касаещи Ви Т. Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е. и ПИК 2000 Е., в т.ч. хронологични описи на счетоводни документи за съответни отчетни периоди със съдържащи се в тях счетоводни записвания /състояние/ по отделни кореспондиращи счетоводни регистри /сметки/, някои от тях само с конкретни партии по разчетите, отчетни регистри и СД по ЗДДС, оборотни ведомости за отделни отчетни периоди и др. документи. На базата на свой анализ и преценка на тези документи и по - специално на движението на счетоводните регистри /сметки/ касаещо осчетоводяване на процеси и доставки, вещото лице е направило извод, че посочените документи са недостатъчни за да се установи със сигурност съответствие на аналитичната /хронологичната/ със синтетичната /систематичната/ счетоводна отчетност на дружествата и в частност, по отношение на осчетоводяването на приходи, респ. на начислен ДДС по извършени /процесни/ доставки. Само на базата на приложенията по делото, не може да се даде отговор и по отношение на въпроса дали дружествата са направили и осчетоводили разходи по предходни доставки, които евентуално биха имали отношение към процесните доставки по делото.

По фактурите издадени от доставчиците на ЕСПОЛ - С. -С. Е., по счетоводните регистри /сметки/ на дружеството са взети съответни счетоводни записвания, както следва: Дебитирана е съответната кореспондираща счетоводна сметка /група сметки/ отразена в колона 7 или 8 от Таблицы №№ от 1 до 7 с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ и е дебитирана сметка 453 „Разчети за ДДС” /453/1 „Начислен данък за покупките”, с фактурирания ДДС, срещу кредитиране на сметка 401 „Доставчици” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/. Със следващо счетоводно записване е дебитирана сметка 401 „Доставчици” срещу кредитиране на сметка 501 „Каса в лева” с общата фактурна стойност във връзка с плащанията, подробно отразени в Таблицы №№ от 8 до 14. При проверката на движението по счетоводните регистри /сметки/, които са във взаимна кореспонденция, са установени отделни несъответствия, които не са съществени и се случват в обичайната счетоводна практика, след което при установяване се изправят с корекционни сторнировачни или допълващи счетоводни записвания съобразно с методологията на счетоводната отчетност. По фактура № [ЕГН]/15.08.2008г. издадена от ПИК 2000 Е. - фактурна стойност 3600 лв., фискален бон 3800лв., осчетоводено плащане 3600лв.; фактура № [ЕГН]/28.03.2007г. издадена от Ви Т. Е. - фактурна

стойност 3600лв., фискален бон 3660лв., осчетоводено плащане 3600лв.; фактура [ЕГН]/24.07.2007г. издадена от В. Т. 1 Е. - фактурна стойност 5520лв., фискален бон 5520лв., осчетоводено плащане 5220лв.; фактура [ЕГН]/23.07.2007г. осчетоводена под друг № [ЕГН]/25.07.2007г. със своята фактурна стойност 4800лв.

По делото са приети и заключения на комплексна съдебнотехническа експертиза, съответно строителнотехническа част и сигналноохранителна част. Съгласно заключението относно строителнотехническата част е извършен преглед на наличните и представени по делото писмени доказателства и е извършен оглед на място на почивна база ЕСПОЛ – С. – С. Е. в кв. А.. Направено е заключение, че въз основа на представените по делото материали проверка на визираните видове строителномонтажни работи не би могло да се извърши. Във фактурите липсват данни за местонахождението на закупените и монтирани павилиони, както и за местонахождението на закупените и монтирани павилиони, а също и за местонахождението на закупените и монтирани бариерни устройства. Изпълнените кофраж и бетон за монтиране на четири броя охранителни павилиони са изпълнени съответно на следните места: в [населено място], комплекс на Б., между бул. Шипченски проход и бул. Ц. шосе са изградени основите (кофраж и бетон) за монтаж на три броя павилиона, а именно на алея № 50, пред блок 25 и пред блок 23. Основи (кофраж и бетон) за четвъртия павилион са изградени пред завод Електроника на бул. Шипченски проход. Констатирано е, че описаните във фактурите видове работи са извършени, но въз основа на представените по делото доказателствени материали, както и въз основа на направения оглед на място не може да се установи по безспорен начин кога точно, в кой период от време са били извършени.

Заключението на съдебнотехническата експертиза, в частта му относно сигналноохранителната част е изготвено на основание на приложените към делото доказателствени материали и представени от жалбоподателя писмени доказателства, както и след извършен оглед на място на обекти с осигурен достъп, на които е разположена техника за изграждане на сигналноохранителни системи. Установено е, че устройствата и съоръженията, посочени като закупени в процесните фактури в действителност са монтирани на реално съществуващи обекти, съгласно списък от 10.10.2011г., представен от жалбоподателя. Специализираната техника, посочена като закупена в процесните фактури кореспондира като вид, предназначение и функционалност на техниката, описана като доставена и монтирана в офертите, договорите и приемо-предавателните протоколи.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. По силата на чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Услуга по смисъла на чл. 8 от ЗДДС е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство, а съгласно чл. 9, ал. 1 от с.з.,

доставката на услуга е всяко извършване на услуга. Доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и/или търговски документи, съдържащи конкретни данни относно извършената дейност в изпълнение на договорите.

В хода на ревизионното производство от жалбоподателя, във връзка с процесните доставки са представени само доказателства, които представляват договори и приемо-предавателни протоколи. Не е установено, че доставчиците разполагат с ресурс, както човешки, така и материален за обезпечаване изпълнението на услугите, както и че същите са разполагали със стоките, описани във фактурите. Както в ревизионното, така и в настоящото производство не са установени разходи, направени от ВИ Т. Е., В. Т. 1 Е., ПИК 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. СТРОЙ Е. и ЕКСПОРТ И. 07 Е. за изпълнение на фактурираните доставки с получател ЕСПОЛ-С. С. Е.. Не е установено и какви разходи: за материали, възнаграждения, консумативи и др. е направил доставчика, за да може да реализира СМР, посочени във фактурата, респ., за да образува тяхната стойност. Нито един от доставчиците - Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е., не е представил изисканите от него документи, независимо че е бил уведомен за това по реда на ДОПК. Доставчиците не са открити и за целите на изпълнение на задачата на съдебносчетоводната експертиза. Не са ангажирани доказателства, че доставчиците са притежавали стоките, отразени във фактурите, издадени на жалбоподателя. Липсват и доказателства за материално-техническа обезпеченост за извършване на услугите. Относно фактурираните СМР, видно от установеното в хода на ревизията липсват доказателства за персонал, който реално да извърши услугите. С оглед предмета на спорните фактури - СМР, при извършване на същите следва да се използва труд на наети по трудови или граждански договори работници. Виден от доказателствата, събрани в административното производство доставчиците не разполагат с персонал, необходим за съответната дейност. Доказателства в обратния смисъл не са представени и пред настоящата инстанция. Липсата на доказателства в тази насока, предвид обема и вида на фактурираните услуги, е основание да се подкрепи извода на органите по приходите, че в случая не е обосновано реално извършване на доставка. Следва да се отбележи също, че не са ангажирани и доказателства, удостоверяващи реално разплащането по фактурите. Приложени са фискални бонове, издадени от фискални устройства, чиито данни не съвпадат с регистрираните от доставчиците устройства.

Виден от заключението на съдебнотехническата експертиза, в частта ѝ относно строителнотехническата част, установено е, че С., по видове, каквито са фактурирани са изпълнени на посочения обект – почивна база А., но не е установено по кое време са били изпълнени същите, както и от кого. Дори жалбоподателят да е изпълнил ангажимента си по договора относно изграждането на почивната база, то не са представени доказателства, че за това са използвани именно услугите, фактурирани от посочените по-горе доставчици, а не е в резултат от действията на друг подизпълнител или от

самото ревизирано дружество. Същото се отнася и за монтираната сигнално-охранителна техника. Обстоятелството, че жалбоподателят е изпълнил своите ангажменти към възложителите на услуги не означава само по себе си, че тези услуги са били извършени в резултат от изпълнени доставки по фактурите, издадени от Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е.. При липса на доказателства, че посочените доставчици разполагат или са разполагали към момента на издаване на фактурите с необходимия ресурс за изпълнение на доставките и при липса на доказателства за направени от тези доставчици разходи, с които да се обезпечи изпълнението на доставките не може да се приеме, че жалбоподателят е получил съответните стоки и услуги конкретно посочените издатели на фактурите, по които се претендира право на данъчен кредит.

С оглед на изложеното настоящата инстанция намира, че както в ревизионното производство, така и в производството по оспорване на ревизионния акт не са представени доказателства, които позволяват да се обоснове наличие на реално осъществена доставка по издадените от Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е. фактури. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да са налице фактически извършени стопански операции, няма основание за ползване на право на данъчен кредит, предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 1 от същия закон. При липса на доказателства за реалността на доставките, неправилно би било съдът да пренебрегне това обстоятелство и да признае правото на данъчен кредит на жалбоподателя, тъй като в основата на прилагането на механизма на ДДС стои именно извършването на облагаеми сделки. Н. факт е неосъществен факт. При липса на извършена двустранна сделка (обратното не се установи по делото) нормално и логично е знание за това да има и при двете страни по тази сделка. При това положение не би могло да намери приложение приетото с постановеното от С. решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

Изложеното не противоречи на приетото от С. в решение от 21 юни 2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, тъй като в т. 63 е посочено, че според практиката на съда, държавите-членки следва да проверят декларациите на данъчно задължените лица, отчетите на същите и другите относими документи /вж. Решение от 17 юли 2008г. по дело № С-132/06, т. 37 и Решение от 29 юли 2010 г. по дело № С-188/09, т. 21/. В т. 64 е посочено, че за тази цел Директива 2006/112 и по-конкретно член 242 от нея задължава всяко данъчно задължено лице да води достатъчно подробна отчетност, за да даде възможност за прилагането на ДДС и за неговия контрол от данъчните органи. В случая, за да установят реалността на документираните услуги, с оглед разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ДОПК, вменяваща задължение на органите по приходите да събират служебно доказателства, от ревизиращия екип са инициирани насрещни проверки на доставчиците и са извършили действия за събиране на възможната налична информация за Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е.. Ревизиращите органи са анализирали задълбочено всички представени

доказателства и са извършили необходимите служебни проверки, в резултат на което се е формирало становището, че за жалбоподателя не следва да възникне правото на данъчен кредит по спорните фактури, тъй като липсват безспорни доказателства за реалното осъществяване на документираните с тях доставки именно от посочения доставчик. Настоящата инстанция споделя така формирания извод, тъй като намира, че съвкупната преценка на събраните в хода на ревизионното производство доказателства не позволява да бъде прието, че издадените от Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е. фактури документират реално извършени доставки. В случая се касае за установяване на правнорелевантните за спора факти, а именно, че доставчикът е разполагал със съответната стока, респ. с възможност да извърши фактурираната услуга, като по този начин е престира на получателя реално изпълнен от него резултат. Тези факти по отношение на фактурите, издадени Ви Т. Е., В. трейд 1 Е., Пик 2000 Е., Б. Т. СБ Е., Р. Е., Е. строй Е. и Експорт интернешънъл 07 Е. не са установени. След като доставчикът не разполагат с възможност да изпълни възложените услуги, то същият и не могъл да достави тези услуги на жалбоподателя.

В дневника за покупки за данъчен период м. 07.2007г. са отразени следните фактури, издадени от Ви Т. Е.: фактура № 723/16.07.2007г. с данъчна основа 4 000,00лв. и ДДС 800,00лв., фактура № 725/14.07.2007г. с данъчна основа 4 150,00лв. и ДДС 830,00лв., фактура № 726/23.07.2007г. с данъчна основа 4 350,00лв. и ДДС 870,00лв.

Фактурите са с начислено ДДС от страна на доставчика след датата на deregистрация по ЗДДС - 06.07.2007г. В тази връзка данък върху добавената стойност е начислен неправомерно и за получателя на доставката Е.-С.-С. Е. не възниква право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

II. Относно определените задъжения по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане.

За данъчен период 2007г. жалбоподателят оспорва допълнително определените му над декларираните задължения за корпоративен данък в размер на 37 019,17 лв. по ЗКПО, в сила от 01.01.2007г., както и лихви в размер на 11 525,29лв. и за 2008г. задължения в размер на 41 890,02лв. и лихви в размер на 6 702,73лв., в резултат от непризнати за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по реда на ЗКПО в размер на 369 983,56 лв. за 2007г. и 418 900,24 лв. за 2008г. съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗКПО.

В резултат от ревизионното производство е установено, че от страна на Е.-С.-С. Е. са представени фискални бонове от Ви Т. Е., В. Т. Е., Пик 2000 Е., които не са издадени от регистрираните от тези дружества фискални устройства. Издадените фактури от Р. Е. не отразяват вярно стопанската операция, поради което се явяват издадени в нарушение на изискването за документална обоснованост.

По силата на чл. 26, ал. 2 от ЗКПО, за периода на финансовата 2007г. не са признати за данъчни цели разходи в размер на 369 983,56 лв., с които е увеличен счетоводният финансов резултат за периода.

За 2008г. е констатирано, че представените от Е.-С.-С. Е. фискални бонове от Е. строй Е., Пик 2000 Е., Експорт И. 07 Е. не са издадени от регистрираните фискални устройство на тези дружества. Издадените фактури от Б. Т. СБ Е. не отразяват вярно стопанската операция. По силата на чл. 26, ал. 2 от ЗКПО не са признати за данъчни цели разходи в размер на 418 900,24 лв., с които е увеличен счетоводният финансов резултат за периода.

По реда на чл. 26, ал.2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. В случая тези разходи се явяват данъчна постоянна разлика, с която се увеличава счетоводният финансов резултат. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. По силата на чл. 10, ал.4 от ЗКПО/редакция, ДВ, бр. 105/2006г./ данъчно задължените лица са длъжни да регистрират и отчитат извършените продажби на стоки и услуги чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство по ред, определен с наредба на министъра на финансите, освен когато заплащането се извършва по банков път или чрез прихващане. Липсата на фискална касова бележка от фискално устройство, когато е налице задължение за издаването ѝ, е основание за непризнаване на счетоводен разход за данъчни цели.

В случая е установено, че фискалните бонове, издадени от Ви Т. Е., В. Т. Е., Пик 2000 Е., Е. строй Е., Експорт И. 07 Е. са от фискални устройства, които се различават от регистрираните от дружествата. Доказателства, които да установяват обратното не са представени в ревизионното производство, както и пред настоящата инстанция. Следователно не може да се приеме за изпълнено изискването на чл. 10, ал.4 от ЗКПО, поради което така документираните разходи, за които не налице издадена фискална касова бележка не могат да бъдат признати за данъчни цели.

Разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО предвижда, че не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Изискванията към документалната обоснованост по смисъла на ЗКПО по отношение на отчетени от задължените лица счетоводни разходи са регламентирани в чл. 10 от ЗКПО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция.

Съобразно приетото в частта по прилагането на ЗДДС, в случая няма основание да се приеме, че издадените от Р. Е. и Б. Т. СБ Е. фактури отразяват действително извършени стопански операции - извършване на описаните във фактурите доставки. Предвид последното, законосъобразно с РА е извършено увеличение на финансовия резултат за 2007г. и 2008г. на посоченото основание на чл.26, ал.2 от ЗКПО.

На основание изложените съображения, настоящата инстанция намира, че оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с изискванията на процесуалния и материалния закон, поради което жалбата на ЕСПОЛ – С. С. Е. следва да бъде приета за неоснователна.

При този изход на делото и изричната претенция на процесуалния

представител на директора на Дирекция О. – С., при ЦУ на НАП, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на минималното адвокатско възнаграждение, съгласно Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

*По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК,
Административен съд – София град*

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕСПОЛ-С.-С. Е. срещу Ревизионен акт № 20001005282/13.10.2010г., издаден от Р. С. Г., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 61/13.01.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението – [населено място].

ОСЪЖДА ЕСПОЛ-С.-С. Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], бл. 313 А, вх. В, ап.72, представлявано от М. С. С. в качеството на управител, да заплати на Национална агенция за приходите разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 5515 (пет хиляди петстотин и петнадесет)лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14 дневен срок от съобщаването му.

Административен съдия: