

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и прокурор Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Ищецът „МВ ПЕРФЕКТ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба от 12.12.2022 г. от процесуалния представител на ищеца адв. В., с която моли делото да се разгледа в негово отсъствие, поддържам изцяло исковата молба, ведно с приложените към нея доказателства, претендира разноски, за които прилага списък и прави възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, претендирам от ответната страна.

Ответникът ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ (И.), редовно призован, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, се явява прокурор Д. К..

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Прилага материалите по н.а.х.дело № 20211110207209 по описа за 2021 г. на СРС, 20 състав, изискано от от настоящия състав и изпратено от СРС.

Докладва молба от 12.12.2022 г. от процесуалния представител на ищеца.

Адв. В.: Поддържам исковата молба. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания. Поддържам становището си от предходно съдебно заседание. Поддържам молба от 12.12.2022 г. в частта, в която моля да бъдат присъдени разноски в настоящото производство.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите иска. Считаю същия за основателен и доказан. Безспорно се установи, че ищецът е претърпял имуществена вреда, изразяващ се в платен адвокатски хонорар по производството пред СРС, приключило с отменителен акт. Поддържам искането за разноски по списъка, приложен към молбата от 12.12.2022 г. Прокурор К.: Считаю, че претенцията е основателна. Представени са доказателства в самото наказателно производство за претърпяната имуществена вреда, а именно заплатен адвокатски хонорар по отмененото наказателно постановление. Искането е направено преди измененията на ЗАНН и е допустимо и основателно.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: