

РЕШЕНИЕ

№ 20551

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **9192** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на "Сириус секюрити" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222522001825-091-001/10.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 828 725.88 лв. и лихви от 168 200,99 лв.
В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА за данъчни периоди от м.юни 2020 г. до м.февруари 2022 г. по фактури, издадени от "Мади Консултинг" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "Булдим" ЕООД, "Интер Транс 07" ЕООД, "Ви Ей 97" ЕООД, "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, "ММК Консулт 2019" ЕООД, "Алвеста Груп" ЕООД, "Строй Импекс 77" ЕООД, "Ванрум" ЕООД, "Интер Партс България" ЕООД, "Амасия" ЕООД, "Геник Кафе Решения" ООД и "Ромпетрол България" ЕАД, в това число за сторнирани с кредитни известия фактури, издадени от "Анико и Ко" ЕООД, "Данел 97" ЕООД и "Комерсиал ДХ" ЕООД, по които е ползвало право на приспадане на данъчен кредит. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС по данъчни дела.

Претендира отмяната на РА и присъждане на разноските по делото. В с.з. жалбоподателят поддържа жалбата чрез адв.Д.. Моли за отмяна на оспорения ревизионен акт и претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юк.П. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение и да присъди в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен списък на разноските /л.296/.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал. 2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя на 28.08.2023 г. /л.19/. Жалбата е подадена на 04.09.2023 г. видно от поставения върху същата вх.№ 53-04-659, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22222522001825-020-001/12.04.2022 г., издадена от С. Н. Г., Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С., е възложена ревизия на жалбоподателя за задължения за Данък върху добавената стойност за данъчните периоди от м.юни 2020 г. до м.февруари 2022 г. ЗВР е връчена на жалбоподателя по електронен път на 29.04.2022 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Л. Х. Р., на длъжност глинспектор по приходите – ръководител на ревизията, В. Л. А., на длъжност глинспектор по приходите, и Д. С. С., на длъжност глинспектор по приходите. ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22222522001825-020-002/15.07.2022 г., с която срокът за извършване на ревизията е определен до 29.09.2022 г. Със Заповед № Р-22222522001825-023-001/20.09.2022 г., издадена от С. Н. Г., Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С., във връзка с подадена Молба с вх. № 2553-06-810/13.09.2022 г. от управителя на "Сириус секюрити" ООД, е спряно ревизионното производство считано от 20.09.2022 г., за срок до 20.12.2022 г. Заповедта за спиране на ревизионното производство е връчена на ревизираното лице на 20.09.2022 г. по електронен път. Ревизионното производство е възобновено със Заповед № Р-22222522001825-143-001/21.12.2022 г., като е указан срок на ревизията – 30.12.2022 г.

С. Н. Г., на длъжност Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол", ТД на НАП [населено място] е оправомощена с функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК, съгласно Заповед № РД-01-5/03.01.2017 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място] /л.21/.

Ревизионният доклад /РД/ по извършената ревизия с № Р-22222522001825-092-001 е изготвен на 13.01.2023 г. и е връчен на ревизираното лице по електронен път на 19.01.2023 г. /л.39/. Срещу издадения РД не е подадено възражение.

Ревизионният акт с № Р-22222522001825-091-001 е издаден на 10.03.2023 г. и е връчен на задълженото лице по електронен път на 09.05.2023 г. /л.187/. С него са приети

изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях.

С оспорвания РА на дружеството са установени допълнително задължения по ЗДДС в общ размер на 828 725.88 лв., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.6 и чл.9 ЗДДС по доставки, обективирани във фактури, издадени от "Мади Консултинг" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "Булдим" ЕООД, "Интер Транс 07" ЕООД, "Ви Ей 97" ЕООД, "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, "ММК Консулт 2019" ЕООД, "Алвеста Груп" ЕООД, "Строй Импекс 77" ЕООД, "Ванрум" ЕООД, "Интер Партс България" ЕООД, "Амасия" ЕООД, "Геник Кафе Решения" ООД и "Ромпетрол България" ЕАД, в това число за сторнирани с кредитни известия фактури, издадени от "Анико и Ко" ЕООД, "Данел 97" ЕООД и "Комерсиал ДХ" ЕООД, по които е ползвало право на приспадане на данъчен кредит. Върху главницата е начислена лихва за забава в размер на 168 200.99 лв.

При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизирания период е предоставяне на охранителни услуги посредством физическа охрана и охрана чрез технически средства /С./.

Ревизията е отказала право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. В размер на 34 979.20 лв. по следните фактури с предмет СМР по Протокол обр.19, издадени от "М. К. ЕООД: № 0...342/10.06.2020 г., № 0...352/16.06.2020 г., № 0...364/22.06.2020 г., № 0...373/26.06.2020 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220622081180-141-001/03.06.2022 г. До същото е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено му по електронен път на 19.05.2022 г., като в указания му 14-дневен срок не са представени изисканите му документи и обяснения. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневника за продажби и СД за ДДС за съответните данъчни периоди указаните фактури. Установено е още, че в данъчен период м.юни 2020 г. е декларирал покупки от "Ем Джи Стил" ЕООД, което е с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на фактурите при доставчика няма назначени лица по трудов договор. Подадена е Декларация обр.1 за лица по извънтрудови правоотношения. Доставчикът е с рисков профил от 01.10.2019 г. Предвид липсата на достъп до счетоводството и информация за местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето ѝ, в хода на ревизията не е установено как са отразени фактурите в счетоводството на дружеството-доставчик; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи и обект, от където са извършени доставките и от кого са извършени. Направен е извод, че не може да се установи по безспорен начин реалността на доставките по спорните фактури.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. В. И., в качеството му на представляващ на "М. К. ЕООД. При проверката е изготвено искане, което е неуспешно връчено поради неоткриване на лицето.

Ревизираното лице в хода на ревизията е представило всички фактури и ДКИ, декларирани за периода на ревизията, транспортни и разплащателни документи, договори, счетоводни справки, както и писмени обяснения относно извършените услуги, предмет на доставките. Представени са Договор от 26.04.2020 г., сключен между ревизираното лице /Възложител/ и "М. К. ЕООД /Изпълнител/ за организация и изпълнение на СМР на обекти на фирмата, ведно с Приложение № 1 към договор от

26.04.2020 г. – количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР; Копия на спорните фактури, всички с предмет на доставката: СМР по Протокол обр.19; Към всяка от фактурите са представени: Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 101 ч/ден по 45 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 349 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 80 ч/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 187 часа/ден по 45.00 лв., вграждане и монтаж на ел. инсталация 320 часа/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 118 часа/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 87 ч/ден по 45.00 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 430 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 72 ч/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 92 ч/ден по 45 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 397 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 88 ч/ден по 6900 лв.; Дневник на сметка 401 1 "Доставчици в лева" – аналитичност "М. К. ЕООД.

Ревизираното дружество не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската надеждност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършване на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки от страна на доставчика, така и от жалбоподателя; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да се представят договорите за наем, с които е нает обекта/или договори с възложители, във връзка, с които са изпълнени СМР. Посочено е, че не са представени от ревизирания субект данни и документи относно договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани спорните услуги. В тази връзка е направен извод, че поради липсата на данни от страна на ревизираното лице за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от дружеството-доставчик услуги, включително и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите, протоколи обр. 19, че не може да се установи по безспорен начин, къде и дали документираните доставки на услуги са реални.

С цел установяване реалността на фактурираните услуги от доставчика в хода на ревизията са извършени 19 насрещни проверки на основни клиенти на ревизираното лице, с които през ревизирания период "Сириус секюрити" ООД има сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха могли да бъдат извършени услугите. Резултатите от тези проверки са подробно описани в РД. От извършения

анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, ревизиращият екип е направил извод, че по сключените договори ревизираното дружество е извършвало физическа охрана на обекти; на повечето обекти няма монтирана С.; на обектите, на които има монтирана С., техниката или е собственост на дружеството – Възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите; не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана; не са издавани фактури за други услуги освен услуги за охрана.

Ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл. 1, ал. 2, т. 4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на С., видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и доставчика, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка.

Акцентирано е, че в хода на ревизията, при прегледа на първични счетоводни документи в офиса на ревизираното лице, на ревизиращия екип не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизиращия период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. От страна на ревизиращите органи е прието, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и

осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Мади Консултинг" ЕООД и "Сириус секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

2. В размер на 138 440 лв. по 18 фактури, издадени от "Виденев Текс" ЕООД, описани на стр. 34-35 от РД:

С предмет услуги: № 3...5/04.11.2020 г., № 3...11/10.11.2020 г., № 3...14/14.11.2020 г., № 3...24/27.11.2020 г., № 3...28/30.11.2020 г.

С предмет строителни дейности: № 4...8/05.01.2021 г., № 4...11/14.01.2021 г., № 4...13/19.01.2021 г., № 4...16/22.01.2021 г., № 4...20/09.01.2021 г., № 4...22/10.02.2021 г., № 4...24/18.02.2021 г., № 4...26/25.02.2021 г., № 4...30/16.03.2021 г., № 4...28/17.03.2021 г., № 4...33/30.03.2021 г.

На доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220622080674-141-001/02.06.2022 г. В хода на ревизията до същия е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г., като е определен срок от 14 дни за представяне на изискваните със същото документи. В указания срок не са представени изискваните документи.

От проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. За периода, през който са декларирани продажби към ревизираното лице /м.Ноември 2020 г. – м.Март 2021 г./ доставчикът е включил в дневниците си за покупки фактури издадени от само от рискови дружества: "СМР Комерс" ЕООД и "Изомакс БГ" ЕООД. Констатирано е, че през м.Април 2021 г. /последен данъчен период преди deregистрацията на дружеството по ЗДДС/, са декларирани единствено продажби към рискови дружества. Установен резултат за периода – ДДС за внасяне в особено големи размери, като дължимият данък не е внесен по сметка на републиканския бюджет.

За финансовите 2020 г. и 2021 г. доставчикът не е подал ГДД по чл.92 ЗКПО, не са подадени и ГФО за дейността. През периода на издаване на фактурите: 01.11.2020 г. – 31.03.2021 г. няма назначени лица по трудов договор, нито има данни за подавани справки за изплатени суми на лица през 2020 г. и 2021 г.

Във връзка с това, че липсва достъп до счетоводството на дружеството – доставчик, както и информация относно местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето ѝ, и поради непредставяне на документи, в хода на проверката не е установено отразяването на фактурите в счетоводството на дружеството-доставчик, предметът на доставките; начин на разплащане, предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители на услугите; транспортни документи; обекти, от където се извършва дейността и от кого се извършва. В тази връзка е посочено, че не може по безспорен начин да се установи реалността на фактурираните доставки.

След приключване на проверката доставчикът на 04.08.2022 г. по електронен път е представил писмени обяснения от Виден В.; Договор от 15.10.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД – Възложител и "Виденев Текс" ЕООД – Изпълнител, с предмет: Възложителят възлага, а Изпълнителят приема и се задължава на свой риск, със своя работна сила и организация да изпълни срещу възнаграждение СМР на обекти на фирмата; Приложение № 1 към договора, Количествено – стойностна сметка за изпълнение на СМР: изпълнение на общи строителни дейности, изпълнение на прецизни строителни дейности и монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел. Представени са спорните фактури, като към всяка е приложен Протокол обр. 19 за установяване на завършените и подлежащи на

заплащане натурални видове СМР за м. Март 2021 г. от 31.03.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 25.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 18.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 10.02.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 29.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 22.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 19.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 14.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 05.01.2021 г., за м. Декември 2020 г. от 21.12.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 30.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 27.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 24.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 16.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 10.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 04.11.2020 г. От имейл адреса е установено, че документите са изпратени от И. Ч., едноличен собственик на "Виденев Текс" ЕООД до 10.02.2020 г., след което едноличен собственик на капитала е лицето – Виден В.. Писмените обяснения са предоставени от Виден В.. Акцентирано е, че същевременно в хода на извършената насрещна проверка на Виден В., от негова страна е декларирано, че не притежава никакви документи на "Виденев Текс" ЕООД, както и че няма никаква представа каква е дейността на дружеството. Посочено е, че няма данни и документи, от които да се установи, И. Ч. в качеството си на какъв представя документи от името на "Виденев Текс" ЕООД.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Виден В. В. в качеството му на представляващ "Виденев Текс" ЕООД. В хода на същата е изготвено искане. С цел предприемане на действия за връчване на ИПДПОЗЛ е проведен разговор с кмета на [населено място], в което се намира постоянният адрес на лицето. Установено е, че лицето се намира на адрес, различен от адреса за кореспонденция на лицето, намиращ се в същото село. По информация на кмета на [населено място], лицето живее на адрес – [населено място], [улица]. На 15.06.2022 г. е посетен посоченият адрес, на който лицето е открито. Искането е връчено лично на Виден В. чрез оформена разписка. В. е подписал саморъчно изготвена декларация, входирана в деловодството на офис В. с № 5491/15.06.2022 г. Същият е декларира, че не притежава никакви документи на "Виденев Текс" ЕООД и няма представа каква е дейността на фирмата. До изтичане на крайния срок на извършената проверка лицето не е представило документи. Ревизиращият екип е посочил, че при проверката не са събрани доказателства за реалност на доставки, по издадените фактури от "Виденев Текс" ЕООД. Същият не е представил информация упълномощавани ли са трети лица за периода от 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г., които да представляват дружеството и да оперират с банковите сметки. Не е представена информация кой е водил счетоводството на дружеството-доставчик, включително и към момента на издаване на РД, каква дейност е извършвана от дружеството-доставчик: обекти /адреси/, от където е извършвана дейността; как е осъществен контакт със "Сириус Секюрити" ООД и с кого е контактувано и др.

От данни от ТР и информационната система на НАП е установено, че, Виден В. е свързан с 43 дружества, голяма част от които deregистрирани по ЗДДС по инициатива на органи по приходите във връзка с установени обстоятелства за задължително прекратяване на регистрацията на същите по реда на чл.176 ЗДДС. Установено е, че Виден В. е с много нисък социален статус.

Ревизираното дружество лице е представило Договор от 15.10.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД и "Виденев Текс" ЕООД, с предмет на договора: СМР на обекти на фирмата. Цените са възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностна сметка. Срок на действие до приключване на възложената работа; Приложение № 1/Количествено – стойностна сметка за изпълнение на СМР; спорните фактури, с предмет: общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване. Към всяка от фактурите са приложени Протокол обр. 19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Март 2021 г. от 31.03.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 25.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 18.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 10.02.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 29.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 22.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 19.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от

14.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 05.01.2021 г., за м. Декември 2020 г. от 21.12.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 30.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 27.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 24.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 16.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 10.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 04.11.2020 г.

Ревизираното лице не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество документи с ИПДПОЗЛ от 09.08.2022 г., а именно: договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Предвид непредставяне на данни за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Виденев Текс" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безспорен начин, къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

С цел изследване на реалността на фактурираните услуги в хода на ревизията са извършени 19 насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. Резултатите от тези проверки са описани подробно в т. 1, част IV от РД. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, от страна на приходните органи е прието, че по сключените договори от страна на "Сириус секюрити" ООД е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана С.. На обектите, на които има монтирана С., техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

В хода на ревизията с оглед на представените от ревизираното дружество документи, е установено, че предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Виденев Текс" ЕООД. Посочено е, че от страна на доставчика "Виденев Текс" ЕООД не са представени нито документи, нито писмени обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Едва след приключване на насрещната проверка от дружеството-доставчик са представени описаните по-горе фактури, договор и протоколи обр.19. Органите по приходите са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого

и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи, от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на дружеството-доставчик не са установени данни същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че от негова страна не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са идентични и са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл. 1, ал. 2, т. 4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез мониториране на С., видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка.

Акцентирано е, че при прегледа на първични счетоводни документи в офиса на ревизираното лице, на ревизиращия екип не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизиращия период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Виденов Текс" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

3. В размер на 61 051 лв. по следните фактури с предмет Строителни дейности, издадени от "Интер Транс 07" ЕООД: № 6/06.08.2020 г., № 9/14.08.2020 г., № 22/09.09.2020 г., №

26/21.09.2020 г., № 28/24.09.2020 г., № 30/06.10.2020 г., № 31/09.10.2020 г., № 32/14.10.2020 г. На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221722080783-141-001/02.06.2022 г. До същото е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено му по електронен път на 16.05.2022 г., като е определен срок от 14 дни за представяне на изискваните със същото документи. В указания срок от дружеството-доставчик не са представени изискваните документи. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури.

За 2020 г. и 2021 г. "Интер Транс 07" ЕООД не е подало ГДД по чл.92 ЗКПО, нито ГФО за дейността. През периода на издаване на фактурите: 01.08.2020 г. – 31.10.2020 г., при доставчика няма назначени по трудови правоотношения лица, нито има данни за подавани справки за изплатени суми на лица през 2020 г. и 2021 г.

Посочено е, че поради липса на достъп до счетоводството на дружеството-доставчик, както и поради липса на информация относно местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето ѝ и поради непредставяне на документи при проверката не е могло да бъде установено: отразяването на фактурите в счетоводството на доставчика, предметът на доставките, начинът на разплащане, предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители на услугите, транспортни документи, обекти, от където се извършва дейността и от кого се извършва. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки към ревизираното дружество.

След приключване на проверката доставчикът по имейл е представил: Договор от 29.07.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД - Възложител и "Интер Транс 07" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени на възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностни сметки; Приложение №1 /Количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР/, със следните данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 55 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 75 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел – 100 лв.; Почистване – 35 лв. Цените са за час/ден, без ДДС; спорните фактури, всяка с предмет: общи строителни дейности – къртене, почистване, грубо шпакловане, вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности – грундиране, фино шпакловане, боядисване. Към всяка от фактурите са приложени Протоколи обр. 19 от 14.10.2020 г., 09.10.2020 г., 06.10.2020 г., 24.09.2020 г., 21.09.2020 г., 09.09.2020 г., 06.08.2020 г. и 14.08.2020 г.; Аналитичен регистър на Счетоводна сметка 411 от 2020 г.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на З. А. И. в качеството ѝ на представляващ "Интер Транс 07" ЕООД през периода на издаване на фактурите. До лицето е изготвено искане от 06.06.2022 г., което му е връчено лично, и същото е представило Декларация, съгласно която: през периода 01.06.2020 г. – 05.02.2022 г., като представляваща "Интер Транс 07" ЕООД не е сключвала договори и не е издавала фактури на ревизираното лице; не притежава никакви счетоводни документи на "Интер Транс 07" ЕООД; през посочения период дружеството не е извършвало дейност, няма обекти, не е водено счетоводство; не е упълномощавала други лица да представляват дружеството и да оперират с банковите му сметки; никога не е притежавала документи на "Интер Транс 07" ЕООД.

Ревизираното лице в хода на ревизията е представило:

а/ справка на сметка 401.1-Доставчици, Партида "Интер Транс 07" ЕООД за период от 01.06.2020 г. – 31.07.2022 г.;

б/ Договор от 29.07.2020 г., сключен между ревизираното дружество – Възложител и "Интер Транс 07" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени на възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено – стойностни сметки;

в/ Приложение №1 към Договора /К. за изпълнение на СМР/, с данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 55 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 75 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел 100 лв.; Почистване – 35 лв. /цените са за ч/ден без

ДДС/;

г/ спорните фактури, с приложени Протоколи обр.19 от 14.10.2020 г., 09.10.2020 г., 06.10.2020 г., 24.09.2020 г., 21.09.2020 г., 09.09.2020 г., 06.08.2020 г. и 14.08.2020 г.

Ревизията е посочила, че ревизираното дружество не са представени обяснения относно: проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество документи с ИПДПОЗЛ от 09.08.2022 г., а именно: договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Поради непредставяне на данни от ревизираното лице за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Интер Транс 07" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безспорен начин къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

В хода на ревизията са извършени 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, ревизията е приело, че по сключените договори е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана С.. На обектите, на които има монтирана С., техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Интер Транс 07" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и писмени обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от

подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че от негова страна не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите ревизията установява, че с договорите "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на С., видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че в хода на ревизията не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. От страна на ревизиращите органи е прието, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Интер Транс 07" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

4. В размер на 84 155.80 лв. по следните фактури с предмет строителни дейности, издадени от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД: № 1...8/05.05.2021 г., № 1...9/10.05.2021 г., № 1...10/12.05.2021 г., № 1...12/18.05.2021 г., № 1...14/21.05.2021 г., № 1...15/22.05.2021 г., № 1...17/28.05.2021 г., № 1...18/30.05.2021 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221022101460-141-001/05.08.2022 г. До същия е изпратено искане от 13.06.2022 г., връчено по реда на чл.32 ДОПК. В указания 14-дневен срок доставчикът не е представил изисканите му документи. Установено е, че доставчикът е включил в дневниците си за

продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че на доставчика е издаден РА № Р-22221021003567-091-001/26.04.2022 г., в който е констатирано, че не може да бъде установено налице ли е доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 ЗДДС, респ. настъпило ли е данъчно събитие по смисъла на чл.24 ЗДДС по издадените през периода фактури за продажби. На основание чл.85 ЗДДС данъкът е приет за изискуем от ревизираното лице. С РА са установени задължения за ДДС в особено големи размери, които не са внесени. Установено е, че през периода на издаване на фактурите от 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г. няма назначени лица по трудов договор. В периода от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. са декларирани покупки само от "Изомакс БГ" ЕООД, дружество с некоректно търговско поведение.

Посочено е, че поради непредставяне на изискваните документи и писмени обяснения не е могло да бъде установено какъв е предметът на доставка по цитираните фактури; има ли сключени договори; извършено ли е заплащане по фактурите; начислен ли е данъкът в счетоводството на задълженото лице, съгласно изискванията на чл.86 ЗДДС; има ли сключени договори и/или анекси към тях по повод фактурите; ползвани ли са услуги от подизпълнител; купувани ли са материали във връзка с издадени фактури; разполага ли задълженото лице с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните доставки. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки към ревизираното дружество.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. Р. Д., в качеството му на представляващ "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено, тъй като на адреса не се открива проверяваното лице, нито член на неговото семейство или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Поради ненамиране на проверяваното лице не може да бъде установено дали И. Р. Д. като представляващ "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД е сключвал договори, респ. издавани ли са фактури на ревизираното дружество. Посочено е, че не може да бъде установено какъв е предметът на доставките към ревизираното дружество /ако са извършвани/ и как е извършено заплащането по тях; кой е извършил доставките към ревизираното дружество; има ли упълномощавани лица да представляват дружеството "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД, респективно да оперират с банковите сметки и ако да – кои са те; кой е водил счетоводството на дружеството; къде се съхраняват първичните счетоводни документи на дружеството-доставчик към момента на извършване на проверката; каква дейност извършва дружеството през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г.; обекти /адреси/, от където е извършвана дейността през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г. и как е осъществен контакта с ревизираното дружество.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило:

а/ Договор от 22.03.2020 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени за възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностни сметки;

б/ Приложение № 1 към Договора от 22.03.2020 г./ К. за изпълнение на СМР/, с данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 65 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 81 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел – 123 лв.; Почистване на обект – 35 лв. /цените са за ч/ден без ДДС/;

в/ спорните фактури с предмет: общи строителни дейности – къртене, почистване, грубо шпакловане, вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности – грундиране, фино шпакловане, боядисване, с приложени Протоколи обр.19 от 30.05.2020 г., 28.05.2020 г., 22.05.2020 г., 21.05.2020 г., 18.05.2020 г., 12.05.2020 г., 10.05.2020 г. и 05.05.2020 г.;

г/ фактури, издадени през м. Април 2021 г., по които ревизираното дружество не е ползвало данъчен кредит.

В хода на ревизията ревизираното лице не е представило изискваните му обяснения относно проучвана ли е стопанската надеждност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително

проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци публикувани в НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да бъде уточнено мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/ или договори с възложители, във връзка с които са изпълнени СМР. Акцентирано е, че не са представени данни и документи относно договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършени спорните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Поради непредставяне на данни за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безспорен начин, къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

В хода на ревизията са извършени 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. По сключените договори от страна на "Сириус Секюрити" ООД е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана С.. На обектите, на които има монтирана С., техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени 6 броя сключени договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор №

Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са идентични и са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез мониториране на С., видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

5. В размер на 244 321.60 лв. по следните фактури с предмет ел.монтажни услуги, издадени от "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД:

№ 3...34/30.09.2021 г., № 3...30/15.09.2021 г., № 3...18/30.07.2021 г., № 3...27/10.09.2021 г., № 3...32/23.09.2021 г., № 3...57/31.01.2022 г., № 3...26/03.09.2021 г., № 3...59/24.02.2022 г., № 3...29/14.09.2021 г., № 4...2/26.08.2021 г., № 4...3/09.11.2021 г., № 3...54/23.12.2021 г., № 4...7/18.02.2022 г., № 3...45/22.11.2021 г., № 4...5/27.01.2022 г., № 3...47/26.11.2021 г., № 3...55/30.12.2021 г., № 3...20/10.08.2021 г., № 3...51/13.12.2021 г., № 3...13/23.06.2021 г., № 3...56/07.01.2022 г., № 3...24/31.08.2021 г., № 3...48/30.11.2021 г., № 3...41/05.11.2021 г., № 4...1/20.08.2021 г., № 3...15/07.09.2021 г., № 3...10/18.06.2021 г., № 3...58/04.02.2022 г., № 3...50/09.12.2021 г., № 3...19/06.08.2021 г., № 3...14/30.06.2021 г., № 3...22/24.08.2021 г., № 3...31/17.09.2021 г., № 4...4/12.11.2021 г., № 3...11/22.06.2021 г., № 3...17/21.07.2021 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221022140098-141-001/01.09.2022 г. В хода на същата до същия е изпратено искане от 11.08.2022 г., връчено по електронен път на 17.08.2022 г. Доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения. В хода на проверката е установено, че

дружеството е включило в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че за периода, през който са декларирани продажби към "Сириус Секюрити" ООД /от м. Юни 2021 г. до м. Февруари 2022 г./ в дневника за покупки от доставчикът е включил фактури, издадени от "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Ай Ай и Ес 2006" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "РПВ Скай" ЕООД и "СМР Строй България" ЕООД, включени в системата на НАП с рисков профил.

Установено е, че на доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.09.2019 г. – 31.10.2021 г., за резултатите на която е издаден РА № Р-22221021006509-091-001/03.06.2022 г., с който са установени задължения в особено големи размери. В хода на тази ревизия са извършени насрещни проверки на "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Ай Ай и Ес 2006" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "РПВ Скай" ЕООД и "СМР Строй България" ЕООД, формиран е извод, че са съставени фактури, които не отразяват реални доставки на услуги. Направен е извод, че фактурите, отразени в дневниците за продажби на "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, респективно, че липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на доставчика и информация за местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители за услугите; транспортни документи; обекти, от където се извършва дейността и от кой се извършва.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на В. К. А., в качеството му на представляващ на "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено, тъй като на адреса не се открива проверяваното лице, нито член на неговото семейство или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Установено е, че към датата на проверката лицето няма действащ трудов договор, последният му такъв е бил със "Стар-Бат-България" ЕООД, като работник строителство, прекратен на 08.08.2016 г.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило:

а/ справка на сметка 401-1-Доставчици, Партида "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД;

в/ Договор от 11.05.2021 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД – Изпълнител, с предмет: Възложителят възлага, а Изпълнителят приема и се задължава на свой риск, със своя работна сила и организация да изпълни срещу възнаграждение СМР обекти на фирмата. Приложение № 1 към договора – К. за изпълнение на СМР: структурно окабеляване, монтаж на инсталация за видео наблюдение – ед. цена без ДДС на м. – 780 лв.; прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/ - ед. цена без ДДС м2 – 15 лв.;

г/ спорните фактури, с приложени към тях Протоколи обр.19.

Ревизираното лице не е представило фактури № 2...42/05.01.2022 г. и № 2...43/25.01.2022 г., както и проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на

ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги.

В хода на ревизията са извършени 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, от страна на приходните органи е прието, че по сключените договори "Сириус Секюрити" ООД е извършило физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана С.. На обектите, на които има монтирана С., техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че не е представил безспорни и категорични доказателства за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите ревизиращите органи установяват, че с договорите "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на С., видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били

свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че в хода на ревизията не са представени подобни документи.

От проверка на издадените към част от клиентите фактури през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

6. В размер на 9 900 лв. по следните фактури, издадени от "ММК Консулт 2019" ЕООД:

№ 0...1082/14.02.2022 г. с предмет Костюми размери М, L, XL – 100 бр.;

№ 0...1086/16.02.2022 г. с предмет Кубинки, маски, нашивки;

№ 0...1087/17.02.2022 г. с предмет Пуловери и ризи;

№ 0...1090/21.02.2022 г. с предмет Шапки, тениски, жилетки, палки и белезници;

№ 0...1093/22.02.2022 г. с предмет Жилетки;

№ 0...1097/23.02.2022 г. с предмет Спрей за самозащита, чанти;

№ 0...1103/25.02.2022 г. с предмет Колан 200 бр., фенер 200 бр.;

№ 0...1105/28.02.2022 г. с предмет Очила 200 бр.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220622101448-141-001/05.08.2022 г. До същия е изпратено искане от 13.06.2022 г., връчено по електронен път на 29.06.2022 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че са му извършени три ревизии по ЗДДС за периода от 23.08.2019 г. до 30.10.2020 г., за резултатите за които са издадени ревизионни актове, с които са установени задължения за ДДС в особено големи размери, които не са внесени. За периода на издаване на спорните фактури при доставчика не са били назначени лица по трудови правоотношения. В периода от 01.02.2022 г. до 28.02.2022 г. са декларирани покупки само от "Крис Ауто Сървис" ЕООД, което е с некоректно поведение.

Поради непредставяне на изисканите документи и писмени обяснения от доставчика не е могло да бъде установено какъв е предметът на доставка по цитираните фактури; има ли сключени договори; извършено ли е разплащане по фактурите; начислен ли е данъкът в счетоводството на задълженото лице съгласно изискванията на чл.86 ЗДДС; има ли сключени договори и/или анекси към тях по повод фактурите; ползвани ли са услуги от подизпълнител; купувани ли са материали във връзка с издадени фактури; разполага ли задълженото лице с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните доставки. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Ц. Я. Я. в качеството му на

представляващ "ММК Консулт 2019" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено на лицето поради неговото неоткриване. Не са представени обяснения и документи относно търговските отношения с ревизираното лице и издадените на същото спорни фактури.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило:

а/ спорните фактури с приложени към същите издадени фискални касови бонове, с дати различаващи се от датите на фактурите, както и приемо-предавателни протоколи.

Ревизираното лице не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската дейност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното лице имена и ЕГН на служителите, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "ММК Консулт 2019" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

7. В размер на 20 097 лв. по следните фактури с предмет дънки, тениски, ризи, елечета летни, якета и ситопечат на всички артикули, издадени от "Алвеста Груп" ЕООД:

№ 141/15.02.2020 г., № 139/27.07.2020 г., № 138/24.07.2020 г., № 137/16.09.2020 г., № 135/21.07.2020 г., № 134/20.07.2020 г., № 133/17.07.2020 г., № 132/16.07.2020 г., № 130/14.07.2020 г., № 129/02.09.2020 г., № 127/08.07.2020 г., № 126/06.07.2020 г.

В хода на ревизията са присъединени данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521056689. В хода на същото е извършена проверка на доставчика, обективизирана в ПИНП № П-22220521078504-141-001/30.06.2021 г. По време на тази проверка на същия е връчено искане от 10.05.2021 г. на 19.05.2021 г. по електронен път.

В отговор доставчикът е представил спорните фактури, с приложен към всяка приемо-предавателен протокол; Оборотна ведомост за м. Ю. 2020 г.; Аналитичен регистър на сметка 411 "Клиенти" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 411 "Клиенти" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 501 "Каса в левове" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Аналитичен регистър на сметка 4532 "ДДС Продажби" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен регистър на дебит сметка 501 "Каса в левове" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на група 70 за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен регистър на група 20 за периода от 01.01.2019 г. до 31.07.2020 г.; Инвентарна книга към 31.07.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на сметка 304/62 "Стоки" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 702/62 "Приходи от продажба на стоки" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на сметка 602/33 "Разходи за външни услуги – ситопечат" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 703/33 "Приходи от продажба на услуги" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.;

Свидетелство за регистрация на ФУ от 10.06.2019 г.; Договор за техническо обслужване на ЕКАФП; 13 броя фискални касови бонове за извършено плащане в брой по издадените фактури.

От представените писмени обяснения е установено, че стоките са взети от представител на ревизираното лице от офиса на "Алвеста Груп" ЕООД в [населено място], [улица], ет.3, ап.302, както и че към посочените в искането фактури няма издадени кредитни известия. Плащанията са извършени в брой.

При проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Констатирано е още, че през периода 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. доставчикът е декларирал покупки само от дружества с некоректно търговско поведение - "Зинор Ел" ЕООД, "Ровиго" ЕООД и "Оксалис Трейд" ЕООД. От представените счетоводни справки е установено, че са осчетоводени разходи за външни услуги – ситопечат от "Ровиго" ЕООД – дружество с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на спорните фактури при доставчика не е имало назначени на трудово правоотношение лица, няма данни и за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения през 2020 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.01.2020 г. до 31.07.2020 г., приключила с РА № Р-22220520005880-091-001/19.05.2021 г., с които са установени задължения в особено големи размери, които не са внесени.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи към същите. Не са представени изисканите му обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена и ЕГН на служители, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Алвеста Груп" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

8. В размер на 10 000 лв. по следните фактури с предмет облекла и оборудване, в т.ч. жилетки, обувки, елечи, електрошок, палки и др., издадени от "Булдим" ЕООД: № 1...453/04.01.2022 г., № 1...460/15.01.2022 г., № 1...466/11.01.2022 г., № 1...458/11.01.2022 г., № 1...451/03.01.2022 г., № 1...463/16.01.2022 г., № 1...469/27.01.2022 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22221422101436-141-001/05.08.2022 г. Доставчикът е представил:

а/ спорните фактури;

б/ приемо-предавателни протоколи от съответната дата, подписани за предал Б. П., управител на "Булдим" ЕООД и за приел А. Н. – управител на ревизираното дружество;

в/ Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 4532 за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 501 за период от 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 703 за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Справка за аналитични обороти на сметка – списък

статии на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури, фактура № 1...453/04.01.2022 г. не е отразена от "Булдим" ЕООД в данъчен период м. Януари 2022 г. Доставчикът през м. Януари 2022 г. е декларирал само покупки от "Новел Вендинг" ООД, дружество е некоректно търговско поведение. За периода на издаване на спорните фактури при доставчика няма назначени по трудови правоотношения лица, нито такива на граждански договор. Доставчикът не е представил документи за наети лица по трудови или граждански правоотношения, нито фактури за използвани услуги на подизпълнители/предходни доставчици. В тази връзка е направен извод, че доставчикът не разполага с необходимия персонал за осъществяване на спорните доставки на стоки.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Б. В. П., представляващ "Булдим" ЕООД. Лицето е заявило, че на негово име няма регистрирана фирма "Булдим" ЕООД, не е имал никога регистрирана такава, както и че не е издавал фактури на ревизираното лице; не знае какъв е предметът на дейност на "Сириус Секюрити" ООД, нито знае за доставки и плащания по тях; не е упълномощавал никого за нищо.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи към същите. Не е представило обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена и ЕГН на служители, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Булдим" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

9. В размер на 34 217.60 лв. по следните фактури с предмет услуги – групово обучение и физическа подготовка, издадени от "Строй Импекс 77" ЕООД: № 5...3/11.09.2020 г., № 5...9/25.09.2020 г., № 5...17/16.10.2020 г., № 5...22/23.10.2020 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221722081175-141-001/03.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г. В указания срок не са представени изисканите документи и писмени обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. През периода 01.09.2020 г. – 31.10.2020 г. доставчикът е декларирал покупки само от дружества с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на фактурите при доставчика не е имало назначени на трудови правоотношения лица, нито има данни за подадена Декларация обр. 1 за лица по извънтрудови правоотношения.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Строй Импекс 77" ЕООД, както и информацията относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи;

обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на К. Н., представляваща "Строй Импекс 77" ЕООД. При проверката Н. е подписала декларация, в която е заявила, че не притежава документи на "Строй Импекс 77" ЕООД, не знае къде се съхраняват същите и каква дейност извършва; дружеството ѝ е прехвърлено срещу получено възнаграждение.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с протоколи за извършени обучения, проведени в природен парк "В.", вилна зона "Офелиите". Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена на лицата, преминали обучения, място на провеждане на обученията; дати на провеждане; програма, имена и ЕГН на обучаващите и за лицата, преминали обучението не са представени удостоверения с регистрационен номер.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Строй Импекс 77" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

10. В размер на 19 982.48 лв. по следните фактури с предмет услуги – физическа подготовка и обучение, издадени от **"Ванрум" ЕООД**: № 63/10.07.2020 г., № 64/24.07.2020 г., № 66/30.07.2020 г., № 67/30.07.2020 г.

В хода на ревизията са присъединени данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521056689. В хода на същото е извършена проверка на доставчика, обективизирана в ПИНП № П-22221721078516-141-001/30.06.2021 г. При проверката са представени:

а/ Писмено обяснение, съгласно което предметът на дейността по извършените услуги към ревизираното дружество са описани подробно в приложени договори и протоколи, и същите не излизат извън обявените дейности, които фирмата извършва съгласно съдебно решение; за извършване на услугите към ревизираното дружество е ползван персонал на дружеството – доставчик, назначен на трудов и граждански договор; не са издавани кредитни известия към фактурите, разплащането е извършено по банков път;

б/ Договор за възлагане на обучение и физическа подготовка от 05.05.2020 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Ванрум" ЕООД – Изпълнител, с предмет: обучение и физическа подготовка на охранителен персонал. Възнаграждение 133 лв. без ДДС на обучаващ се. Плащане – след предаване на поръчката с приемо-предавателен протокол;

в/ Спогодба от 31.07.2020 г., подписана между ревизираното лице – Длъжник и "Ванрум" ЕООД – Кредитор, съгласно която: "Ванрум" ЕООД е изпълнил всички свои задължения по посочените договори, а ревизираното дружество е приело без забележки, за което са подписани двустранни приемо-предавателни протоколи и са издадени фактури. "Сириус Секюрити" ООД признава своите задължения към "Ванрум" ЕООД. Общо за плащане

главница и лихви в размер на 1 471 745.00 лв. Сумата в размер на 1 471 745.00 лв. ще бъде изплатена от "Сириус Секюрити" ООД изцяло по сметката на "Ванрум" ЕООД в срок до 15.08.2020 г. В противен случай ще продължи да се начислява законна лихва върху главницата;

г/ Договор за цесия на парично вземане от 28.08.2020 г., подписан между "Ванрум" ЕООД /Продавач, Цедент/ и "Спейс Секюрити" ЕООД /Купувач, Цесионер/. Цедентът прехвърля на Цесионера парично вземане от длъжника "Сириус Секюрити" ООД на основание – фактури по приложен опис и спогодба от 31.07.2020 г. между "Сириус Секюрити" ООД и "Ванрум" ЕООД в размер на 1 471 745 лв. Цесионерът придобива посоченото вземане на цена от 960 000 лв.;

д/ спорните фактури, ведно с протоколи от проведени обучения и извършени дейности, с посочен брой на лицата, без посочени техни имена, респективно имена на обучаващите ги лица;

е/ оборотни ведомости, аналитични регистри; разчетно-платежна ведомост за м. Ю. 2020 г. на "Ванрум" ЕООД с едно лице – А. П.; Платежни нареждания с наредител "Б. и партньори" и получател на плащането "Ванрум" ЕООД по цесия от 28.08.2020 г.;

ж/ Съобщение за подадена Справка по чл.73, ал.1 ЗДДФЛ за 2020 г. с вх. № 22000213257621/17.02.2021 г. за изплатени през годината доходи на физически лица и за удържаните данък и ЗОВ. От извършена проверка в ИС на НАП – ПП С. е установено, че са подадени данни за следните лица: П. П. и Е. П.. За същите в хода на извършвана предходна насрещна проверка на дружеството – доставчик са представени граждански договори, сключени за изработка на софтуерен продукт. За лицата, с които са сключени граждански договори, изброените по-долу, не са подадени данни в Справката по чл.73, ал.1 ЗДДФЛ за 2020 г. с вх. № 22000213257621/17.02.2021 г., за изплатени през годината доходи на физически лица и за удържаните данък и ЗОВ. Представен е Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и А. Б. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок до 13.05.2020 г.; Граждански договор от 11.05.2020 г. между дружеството-доставчик и Б. Н. за провеждане на обучение и физическа подготовка със срок на договора до 01.06.2020 г. с уговорено възнаграждение 900 лв.; Граждански договор от 06.05.2020 г. между дружеството-доставчик и Д. Д. за провеждане на обучение и физическа подготовка със срок до 01.06.2020 г. и с уговорено възнаграждение 900 лв.; Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и Е. А. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок на договора до 13.05.2020 г. с възнаграждение 1 600 лв.; Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и Б. Р. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок до 13.06.2020 г. с уговорено възнаграждение 1 570 лв.

Ревизията е посочила, че представените договори са със срок преди м. Ю. 2020 г. След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Декларираните покупки през период 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. са само от дружество с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на спорните фактури 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. при доставчика е имало само едно назначено по трудово правоотношение лице. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.07.2019г. – 30.04.2020 г., приключила с РА № Р-22221720003016-091-001/08.02.2021 г. Определени са задължения по реда на чл.122 ДОПК, като в хода на ревизията лицето не е представило документи.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Ванрум" ЕООД, както и информация относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради частичното представяне на документи от доставчика, ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално

и фактурите са издадени без основание.

Ревизираното лице е представило спорните фактури, Договор за възлагане на обучение и физическа подготовка от 05.05.2020 г. между ревизираното лице и "Ванрум" ЕООД за обучение и физическа подготовка на охранителен персонал; Договор за софтуерен продукт от 28.02.2020 г. между ревизираното лице и "Ванрум" ЕООД за разработка на софтуерен продукт по предварително изготвени технически задания в сферата на дейност на възложителя. Не са представени изисканите му с ИПДПОЗЛ от 21.04.2022 г. писмени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена на лицата, преминали обучения, място на провеждане на обученията; дати на провеждане; програма, имена и ЕГН на обучаващите и за лицата, преминали обучението не са представени удостоверения с регистрационен номер.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Ванрум" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

11. В размер на 21 840 лв. по следните фактури с предмет услуги – физическа подготовка на обекти и групово обучение, издадени от **"Интер Партс България" ЕООД**: № 3...1/01.12.2020 г., № 3...3/03.12.2020 г., № 3...5/04.12.2020 г., № 3...6/07.12.2020 г., № 3...8/10.12.2020 г., № 3...12/14.12.2020 г., № 3...15/16.12.2020 г., № 3...15/16.12.2020 г., № 3...17/17.12.2020 г., № 3...21/22.12.2020 г., № 3...23/30.12.2020 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221422081166-141-001/03.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г. В указания срок доставчикът не е представил документи и писмени обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. За периода, през който са издадени спорните фактури, доставчикът е включил в дневниците за покупки фактури, издадени само от едно дружество, което е с рисков профил. На "Интер Партс България" ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., приключила с РА № Р-22221420003840-091-001/15.12.2020 г., с установени задължения в особено големи размери. За 2020 г. и 2021 г. лицето не е подавало ГДД по чл.92 ЗКПО, нито ГФО за дейността му. През периода на издаване на спорните фактури – м. Декември 2020 г., в дружеството е имало само едно лице назначено на трудово правоотношение, на длъжност – общ работник. Няма подавани справки по чл.73 ЗДДФЛ за изплатени суми на лица през 2020 г.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Интер Партс България" ЕООД, както и информацията относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи, в хода на проверката не е могло да бъде установено: отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на заплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи; обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без

основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. П., представляващ "Интер Партс България" ЕООД. Установено е, че лицето е собственик и представляващ 14 дружества. До И. П. е изготвено искане за документи и обяснения. В ОДМВР-В. с лицето е проведена беседа, като същото е установило прехвърлянето на дружеството, няма спомен кога е станало и от кого, не е запознат с дейността на дружеството, не е упълномощавал никого и не притежава никакви документи; не знае нищо за фирмата и е полуграмотен.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури; Договор за услуга от 01.06.2020 г. между ревизираното лице и доставчика, за осъществяване на проверки на персонала на обекти по списък и Дневник на сметка 401 1 "Доставчици в лева", аналитичност "Интер Партс България" ЕООД. Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запови и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени изисканите договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги по гореописания договор и адреси на обектите, на които са извършвани услугите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Интер Партс България" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

12. В размер на 92 079.35 лв. по следните фактури, с предмет материали и компоненти за алармени системи, издадени от **"Ви Ей 97" ЕООД:** № 10/15.09.2020 г., № 11/16.09.2020 г., № 23/30.09.2020 г., № 15/23.09.2020 г., № 14/21.09.2020 г., № 17/24.09.2020 г., № 8/11.09.2020 г., № 5/08.09.2020 г., № 4/04.09.2020 г., № 2/02.09.2020 г., № 18/25.09.2020 г., № 19/28.09.2020 г., № 22/29.09.2020 г., № 44/16.10.2020 г., № 47/17.10.2020 г., № 49/19.10.2020 г., № 24/01.10.2020 г., № 65/27.10.2020 г., № 58/23.10.2020 г., № 27/05.10.2020 г., № 63/26.10.2020 г., № 33/09.10.2020 г., № 71/30.10.2020 г., № 69/29.10.2020 г., № 53/21.10.2020 г., № 42/15.10.2020 г., № 81/05.11.2020 г., № 86/09.11.2020 г., № 89/10.11.2020 г., № 103/21.11.2020 г., № 105/23.11.2020 г., № 109/26.11.2020 г., № 92/12.11.2020 г., № 94/14.11.2020 г., № 98/17.11.2020 г., № 100/19.11.2020 г., № 78/03.11.2020 г., № 83/06.11.2020 г., № 111/28.11.2020 г., № 137/19.01.2021 г., № 139/25.01.2021 г., № 141/28.01.2021 г., № 133/07.01.2021 г., № 136/14.01.2021 г., № 157/15.02.2021 г., № 152/09.02.2021 г., № 147/05.02.2021 г., № 149/06.02.2021 г., № 143/01.02.2021 г., № 183/18.03.2021 г., № 190/23.03.2021 г., № 170/05.03.2021 г., № 174/10.03.2021 г., № 171/01.03.2021 г., № 198/31.03.2021 г., № 167/02.03.2021 г., № 210/13.04.2021 г., № 218/22.04.2021 г., № 205/08.04.2021 г., № 200/02.04.2021 г., № 223/26.04.2021 г., № 209/12.04.2021 г., № 214/19.04.2021 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22221022080785-141-001/02.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 14.05.2022 г. В указания срок не са представени документи и обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури.

В периода, в който са издадени фактурите /м. Септември 2020 г. – м. Април 2022 г./, "Ви Ей 97" ЕООД има покупки от дружества с рисков профил. От 31.12.2020 г. в дружеството – доставчик няма назначени лица по трудови правоотношения. През периода от 01.01.2021 г. до

28.02.2021 г. има назначени две лица по трудово правоотношение, а към 30.04.2021 г. има едно лице назначено по трудово правоотношение. През периода 01.09.2020 г. – 31.12.2020 г. има данни за подадена Декларация обр. 1 за м. Октомври 2020 г. за лица по извън трудови правоотношения.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Ви Ей 97" ЕООД, както и информация относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на заплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи; обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на В. А., представляващ "Ви Ей 97" ЕООД, същата е обективизирана в ПИНП № П-04000522097881-141-001/23.06.2022 г. При проверката лицето е представило фактурите, приемо-предавателни протоколи, свидетелство за регистрация на ФУ; дневни отчети. Представило е писмени обяснения, съгласно които предмет на доставките, извършени от "Ви Ей 97" ЕООД на ревизираното дружество са сигнално-охранителна техника; плащанията са извършени в брой; стоките са взети от офиса на доставчика в [населено място], [улица], ет.2, оф.268; счетоводното обслужване на "Ви Ей 97" ЕООД се извършва от "Бенар" ЕООД; първичните счетоводни документи се съхраняват на адрес [населено място], [улица]; през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г., "Ви Ей 97" ЕООД търгува основно със строителни материали, С., авточасти и извършва строително-ремонтни дейности. През периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, сметка 401-1-Доставчици – Партида "Ви Ей 97" ЕООД за период 01.06.2020 г. – 31.07.2021 г. Не са представени писмени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени документи относно това налична ли е техниката, респективно къде се съхранява същата, или е монтирана и къде – адреси на обекти и данни за клиенти.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Ви Ей 97" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

13. В размер на 50 025.60 лв. по следните фактури с предмет оборудване /16 канален турбо HD DVR, FULL HD, DVR H., CS – 3241AHD2S, издадени от "Амасия" ЕООД: № 29/02.06.2021 г., № 33/04.06.2021 г., № 41/11.06.2021 г., № 47/16.06.2021 г., № 53/18.06.2021 г., № 64/25.06.2021 г., № 69/29.06.2021 г., № 112/02.08.2021 г., № 116/05.08.2021 г., № 120/09.08.2021 г., № 121/10.08.2021 г., № 126/13.08.2021 г., № 130/17.08.2021 г., № 133/19.08.2021 г., № 152/07.09.2021 г., № 148/01.09.2021 г., № 157/10.09.2021 г., № 168/20.09.2021 г., № 162/15.09.2021 г., № 170/21.09.2021 г., № 161/14.09.2021 г., № 206/22.10.2021 г., № 185/04.10.2021 г., № 187/05.10.2021 г., № 190/08.10.2021 г., №

193/12.10.2021 г., № 197/14.10.2021 г., № 200/18.10.2021 г., № 222/03.11.2021 г., № 224/04.11.2021 г., № 233/10.11.2021 г., № 243/16.11.2021 г., № 255/23.11.2021 г., № 263/26.11.2021 г., № 270/30.11.2021 г.

В хода на ревизията е извършено присъединяване на данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521188385. В хода на същото е извършена проверка на доставчика. Същият е представил спорните фактури с приложени приемо-предавателни протоколи. Представил е писмени обяснения, съгласно които през периода 06.2021 г. – 11.2021 г. е търгувал основно със строителни материали, сигнално-охранителна техника, авточасти и извършва строително-ремонтни дейности; закупените стоки от "Амасия" ЕООД са с включен в покупната цена транспорт и товаро-разтоварни дейности в търговския обект на дружеството или директно в обектите на нейните клиенти; при реализирана продажба на стока, находяща се в търговския обект на "Амасия" ЕООД, същата е взета и транспортирана от представители на клиента; за услугите са използвани подизпълнители и лица, наети по граждански договори. Такива не са представени. Не са представени договори, транспортни документи, поръчки и кореспонденция между него и ревизираното дружество.

При проверка в ИС на НАП за "Амасия" ЕООД е установено, че през проверявания период в "Амасия" ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения и няма подадени декларации на лица по безтрудова правоотношения. Дружеството не притежава превозни средства.

Представени са фактури за произхода на стоките, закупени от "Лорето 7" ЕООД и "Киасо НН" ЕООД, с приложени приемо-предавателни протоколи. От тях е установено, че за "Лорето 7" ЕООД е посочено името на К. С. за предал стоката и от страна на "Амасия" ЕООД също е посочено името К. С. за получил стоката. На приемо-предавателните протоколи за "Киасо НН" ЕООД е посочено името Д. Н. за предал стоката, и от страна на "Амасия" ЕООД К. С. за приел стоката. Към някои от фактурите са представени фискални касови бонове за разплащане в брой. От проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са отразени в отчетния регистър по ДДС дневниците за продажби на "Лорето 7" ЕООД и на "Киасо НН" ЕООД в периода на издаването им.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури с приложени приемо-предавателни протоколи и фискални бонове. Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика.

Ревизията е установила, че в приемо-предавателните протоколи към спорните фактури за "Амасия" ЕООД липсва посочено име и длъжност на лицето, предало стоките, както и че от страна на ревизираното дружество също липсва посочено име и длъжност на лицето, приело стоките предмет на фактурите. Отделно са установени редици несъответствия във фактурите и протоколите, представени от доставчика относно произхода на стоките, като закупени от "Лорето 7" ЕООД и "Киасо НН" ЕООД. Не са представени и транспортни документи относно превоза на стоките с оглед изложеното в писмените обяснения, дадени от доставчика. На "Амасия" ЕООД е извършена ревизия за периода 01.12.2020 г. – 31.08.2021 г., приключила с РА № Р-22220521006057-091-001/14.04.2022 г., с който на дружеството са установени задължения в особено големи размери. В хода на тази ревизия е установено, че по всички

издадени от "Амасия" ЕООД фактури не е имало реални доставки.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Амасия" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

14. В размер на 19.07 лв. по фактури №[ЕИК]/12.10.2020 г. и №[ЕИК]/26.01.2021 г., издадени от **"Геник Кафе Решения" ООД**;

В хода на ревизията е установено, че доставчикът "Геник Кафе Решения" ООД не е регистриран по ЗДДС. Направен е извод, че на основание чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС ревизираното лице няма право на данъчен кредит по двете фактури. В хода на извършена проверка, обективирана ПИНП № П-22222521188385-073-001/21.04.2022 г. ревизираното лице е извършило доброволна корекция за други документи, издадени от "Геник Кафе Решения" ООД.

15. В размер на 1 429.55 лв. по фактури № 8...21175/01.12.2020 г. и № 8...22617/01.02.2021 г., издадени от **"Ромпетрол България" ЕАД**.

В хода на ревизията е установено, че с тези номера доставчикът е издал кредитни известия, поради което е извършена корекция на ползвания данъчен кредит в съответните данъчни периоди на ползвания данъчен кредит.

Недоволен от издадения РА, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, същият е потвърден изцяло.

В хода на съдебното производство беше допусната **съдебно-счетоводна експертиза** с вещо лице И. Й., която е даде заключение по следните задачи:

I. Поставени от Съда:

1. За документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемно-предавателни протоколи, стокови разписки, протоколи обр.19 или други подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. Отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. Доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. Да установи начина на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това; възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т. 1 съпътстващи документи.

7. Да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирания период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

8. Имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

9. Връзката на получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

10. Редовно ли са водени счетоводствата, водени от доставчиците и от жалбоподателя.

II. Поставени от жалбоподателя:

1. Налице ли са данни за заприхождаване в счетоводството на "Сириус Секюрити" ЕООД на получените стоки и услуги по процесните фактури, издадени от съответните доставчици, въз основа на какви съпътстващи документи е станало това и съответства ли това на изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти.

2. Налице ли е осъществено плащане по процесните фактури - по какъв начин и кога е било осъществено.

3. По какъв начин са били използвани получените стоки и услуги по процесните фактури и участвали ли са същите в осъществяването на последващи облагаеми доставки от "Сириус Секюрити" ЕООД и какви са те.

4. Налице ли е съответствие на количеството и вида на стоките и услугите, които са отразени във фактурите, с тези отразени в съпътстващите ги документи.

5. Какъв е общият брой на доставчиците на жалбоподателя през процесните периоди на стоки и услуги от вида - предмет на процесните фактури и какво е процентното съотношение на спорните доставки, спрямо този общ брой доставки, за които е било признато правото на приспадане на данъчен кредит по време на производството.

6. При условие, че са налице такива други доставки - съществува ли различие между начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към спорните доставчици, в сравнение с начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към останалите дружества, за които е бил признат данъчния кредит по време на ревизията и административното обжалване.

7. Какви са общите обеми приходи от осъществяваната независима икономическа дейност, реализирани от „Сириус Секюрити” ЕООД през процесните периоди, от какви източници са те, както и какъв е размера на начисления от страна на това дружество ДДС - изчислено по години.

8. Какъв е средносписъчният състав на персонала на „Сириус Секюрити” ЕООД през процесните периоди и от какви категории работници и служители се състои.

9. С какви активи (собствени или наети) е разполагало "Сириус Секюрити" ЕООД, през същите тези периоди за осъществяване на дейността си.

Съдът намира, че не следва да коментира експертното заключение, тъй като констатира особено тежък порок на административния акт, за което ще изложи правни изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: с молба от 11.07.2024 г. и 14.07.2024 г. , писмени доказателства под опис с молбата, обособени в приложение към делото /л.298/.

Представени от третото неучастващо по делото лице "Борика" АД /л.226/: СПРАВКА за издадени удостоверения за КЕП на служителите от НАП от "Борика" АД, съгласно която:

С. Н. Г. към 12.04.2022 г., 15.07.2022 г., 20.09.2022 г., 21.12.2022 г. и 10.03.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП;

Л. Х. Р. към 13.01.2023 г. и 10.03.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП;

Д. С. С. към 13.01.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП;

В. Л. А. към 13.01.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл.160, ал.2 ДОПК Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби

по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 ДОПК и съдържа необходимите реквизити, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.118, ал.2 ДОПК във вр. с чл.7, ал.1, т.4 ЗНАП и чл.119, ал.2 ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. В тази връзка по делото е представена Заповед № РД-01-5/03.01.2017 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., съгласно която е определено функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК, считано от 03.01.2017 г. да се изпълняват от С. Н. Г., Началник на отдел "Ревизии и проверки" в Дирекция СДО /л.21/. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Съгласно чл.112, ал.2 ДОПК ревизията може да се възлага от: 1. орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или 2. изпълнителния директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Според чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП органи по приходите са директорите на дирекции, началниците на отдели и сектори в НАП. Безспорно в чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП като органи по приходите са определени началниците на отдели, каквато длъжност заемат издателите на ЗВР, ЗИЗВР. ЗВР, ЗИЗВР са издадени от компетентен орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Съставителите на РД и издателите на РА са материално-компетентни, с оглед изискванията на чл.112, ал.2, т.1, чл.113, ал.1, т.2 и ал.6 ДОПК и цитираната заповед на Директора на ТД на НАП-гр.С..

Независимо от това Съдът намира оспорения ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

В съдържанието на ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД, РА по приключилото ревизионно производство № Р-2222522001825-091-001/10.03.2023 г., е отразено, че са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронен документ, подписан с електронен подпис.

От представените от ответника доказателства за валидност на КУКЕП на С. Н. Г., на длъжност Началник на отдел "Ревизии и проверки" в Дирекция СДО при ТД на НАП [населено място], се установява, че към датата на издаване на ЗВР № Р-2222522001825-020-001/12.04.2022 г., С. Н. Г. не е притежавала валиден квалифициран подпис. От страна на "Борика" АД по делото е представен официален отговор, съгласно който С. Н. Г. към 12.04.2022 г., 15.07.2022 г., 20.09.2022 г., 21.12.2022 г. и 10.03.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП.

Съдът извърши служебна проверка в https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=S.+N.+G., и установи, че датите на валидност на притежавания от С. Н. Г. КЕП са следните: от 06.03.2023 г. до 05.03.2024 г.; от 24.02.2023 г. до 24.02.2023 г., от 19.02.2024 г. до 18.02.2025 г.; от 06.03.2024 г. до 06.03.2025 г.; от 24.11.2011 г. до 23.11.2012 г.

Съдът извърши справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която се установи, че датите на валидност на притежавания от С. Н. Г. КЕП са следните: валиден КЕП до 18.11.2009 г.; до 19.11.2010 г.; 20.04.2016 г.; и прекратена валидност на КЕП – 10.07.2013 г. и 20.04.2015 г. За периода от 12.04.2022 г. до 05.03.2023 г., С. Н. Г. не е притежавала валиден професионален КУКЕП. Издаденият и от Stampit услуги е с дата на валидност от 05.03.2023 г. Същата е притежавала валиден КЕП единствено към датата на издаване на РА.

Относно ръководителя на ревизията Л. Х. Р. от представения официален отговор на "Борика"

АД по делото се установи, че същата към дати към 13.01.2023 г. и 10.03.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП.

Съдът извърши служебна проверка в публичния регистър https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=L.+H.+R., и установи, че датите на валидност на притежавания от Л. Х. Р. КЕП са следните: от 09.10.2023 г. до 08.10.2024 г. и от 19.09.2024 г. до 19.09.2025 г.

Съдът извърши справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която установи, че датите на валидност на притежавания от Л. Х. Р. са следните: 02.12.2010 г.; 27.11.2009 г.; 01.12.2015 г. и 30.11.2014 г. Към датата на издаване на РД – 13.01.2023 г. и РА - 10.03.2023 г., Л. Х. Р. не е притежавала валиден квалифициран КУКЕП. Относно Д. С. С. и В. Л. А., част от ревизиращия екип, провели ревизията и подписали РД, от представения официален отговор на "Борика" АД по делото се установи, че Д. С. С. към 13.01.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП, а В. Л. А. към 13.01.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП.

Съдът извърши служебна проверка в публичния регистър https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=violeta+lavcheva+ananieva, и установи, че датите на валидност на притежавания от В. Л. А. са от 06.03.2024 г. до 05.03.2025 г. и 21.03.2023 г. до 20.03.2024 г.

Съдът извърши справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която установи, че датите на валидност на притежавания от В. Л. А. са: 26.02.2011 г., 14.01.2015 г. и 14.01.2016 г.

Съдът извърши служебна проверка в публичния регистър https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=denitsa+stefanova+slavcheva, и установи, че датите на валидност на притежавания от Д. С. С. са от 18.09.2023 г. до 17.09.2024 г. и от 09.09.2024 г. до 09.09.2025 г.

Съдът извърши справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която установи, че КЕП не издаван на Д. С. С. от "Инфонотари" ЕАД.

Валидността на административния акт е предпоставена от изпълнението на установените изисквания за валидност, част от които са свързани с формата и съдържанието му, като пълна липса на мотиви и липса на особено съществени реквизити, по аргумент от чл.59, ал.1 и ал.2 АПК, а в случая и от специалните разпоредби на чл.113, чл.117 и чл.120 ДОПК. Подписване на съответния акт /ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД, РА/, от органите по приходите, които са го издали, ги идентифицира като негови автори и ги ангажира със съдържанието му. Идентифицирането на издателите е от решаващо значение за преценката, дали към момента на постановяване на индивидуалния административен акт са разполагали с материалната компетентност да сторят това. Когато ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА са издадени в писмена форма и са връчени на ревизираното лице, на хартиен материален носител на информация, съгласно посочените по-горе норми от ДОПК, те следва да са подписани със саморъчен подпис от издателя, а конкретно за РА - чл.120, ал.1, т.8 ДОПК - от издателите. Тогава, когато ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи /като в случая/, те следва да са подписани с електронен подпис, т.е. най-общо - чрез добавянето на информация в електронна форма, която дава възможност да бъде еднозначно установено авторството на електронното изявление.

Изисквания за наличие на валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис, на лицата, имащи право да правят електронни изявления от името на администрациите /а оттам и изискванията за квалифициран електронен подпис в самите електронни документи/, са въведени и с разпоредбите на чл.2-7 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, в приложимите им след 01.03.2017 г. редакции. Въвеждането на тези изисквания е в изпълнение на изричната делегация, дадена с чл.37 от Закона за електронното управление и при тяхното действие е започната е и проведена ревизията – предмет на

настоящия спор. В специалния закон – ДОПК не се установява отклонение от тези изисквания, обратно – задължението за използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите при връчване на съобщения и други документи, е изрично посочено в някои текстове от кодекса – напр. чл.29, ал.4 и чл.30, ал.6 ДОПК, отнасящи се и за ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /аргумент от чл. 33 от ДОПК/, чл.54, ал.1, чл.54а ДОПК и други. Когато ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи, за установяване на надлежното им подписване, а от там и на несъмненото им авторство, следва да се изясни дали издателите на актовете са притежавали квалифициран електронен подпис и дали този подпис е използван надлежно при издаването на конкретния акт. Относими към отговорите на тези въпроси са нормите на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/, и Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 23.07.2014 г., относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар /Регламента/. Приложимостта на нормите от посочения регламент е изрично въведена с измененията на ЗЕДЕУУ /обн. ДВ, бр.85 от 2017 г./, които редакции са действащи за релевантния период, но и преди въпросните изменения регламентът е имал приложимост на основание чл.288, ал.2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл.1 и чл.2 от Акта относно условията за присъединяване на Република България и Румъния и промените в учредителните договори.

Според дефиницията на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ вр. чл.3, ал.35 от Регламента, "електронен документ означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис". "Електронен подпис" /чл.3, т.10 от Регламента/ означава "данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярът на електронния подпис използва, за да се подписва". Усъвършенстван електронен подпис /чл.3, т.11 от Регламента/ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 - свързан е по уникален начин с титуляра на подписа; може да идентифицира и титуляра на подписа; създаден е чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярът на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол; свързан е с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях. И най-сетне, квалифициран електронен подпис /чл.3, т.12 от Регламента/ означава "усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи/".

Видно е, че понятието за "квалифициран електронен подпис" съдържа в състава си елементите на "електронен подпис" и "усъвършенстван електронен подпис". От друга страна, нормата на чл.33, ал.1 от Регламента постановява, че "услугата по квалифицирано валидиране на квалифицирани електронни подписи може да се предоставя единствено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който: а) извършва валидиране в съответствие с чл.32, § 1; и б) дава възможност на доверяващите се страни да получат резултата от процеса на валидиране по автоматизиран начин, който е надежден и ефикасен и носи усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране". Или относно конкретния случай, изпълнението на цитираното по-горе изискване на чл.3, т.12 от Регламента, означава да съществуват безспорни данни за свързаност между съответните електронни подписи и електронните документи, за които се твърди, че са подписани с тези подписи, да се установява свързаност по уникален начин с автора на подписа и използването му под негов контрол, както и да е била извършена услугата квалифицирано валидиране на квалифицираните електронни подписи, при условията на чл.33, ал.1 от Регламента.

На следващо място, с Регламент № 910/2014, са въведени единни изисквания за електронните подписи. Съгласно чл.52, т.2 от Регламента - "Влизане в сила", същият се прилага от 01 юли

2016 г., с изключение на изрично изброени норми, сред които не са относимите към конкретния случай разпоредби. Тези относими разпоредби са в сила от 01.07.2016 г., и са пряко приложимо право, вкл. за България. Съгласно чл.3, т.15 от Регламента "квалифицирано удостоверение за електронен подпис" означава удостоверение за електронен подпис, което се издава от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и отговаря на изискванията, предвидени в Приложение 1.

Съгласно въпросните изисквания квалифицираните удостоверения за електронни подписи съдържат:

- а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;
- б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и: за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри, за физическо лице: името на лицето;
- в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно;
- г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;
- д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;
- е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;
- ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;
- з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;
- и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;
- й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.

Безспорно в случая, въз основа на извършената в публичния регистър служебни справки, включително и от представения отговор от "Борика" АД се установява, че С. Н. Г., Л. Х. Р., В. Л. А. и Д. С. С. не са притежавали валиден КУКЕП /QES/. С. Н. Г. е притежавала валиден КЕП единствено към датата на издаване на РА.

Следователно същите не отговарят на първото условие, визирано в Регламента и ЗЕДЕУУ. От служебните справки и от официалния отговор на "Борика" АД се установява, че КУКЕП на С. Н. Г. – орган, възложил ревизията, е с дати на валидност – от 06.03.2023 г. до 05.03.2024 г.; от 24.02.2023 г. до 24.02.2023 г., от 19.02.2024 г. до 18.02.2025 г.; от 06.03.2024 г. до 06.03.2025 г.; от 24.11.2011 г. до 23.11.2012 г. /датата на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия и Заповед за възобновяване на ревизия/, като към 12.04.2022 г. /датата на издаване на ЗВР/ същата не е разполагала с валиден КУКЕП. С такъв е разполагала едва към датата на издаване на оспорения РА. На тези дати – 12.04.2022 г.; 15.07.2022 г., 20.09.2022 г. и 21.12.2022 г., тя е подписала електронно ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия и Заповед за възобновяване на ревизия.

Относно ръководителя на ревизията – Л. Х. Р., от представения отговор от "Борика" АД и служебните справки в публичните регистри също се установи, че същата към датата на издаване на РД – 13.01.2023 г. не е притежавала валиден квалифициран КУКЕП. С валиден квалифициран КУКЕП не са разполагали и В. Л. А. и Д. С. С. към датата на издаване на РД.

Следователно ЗВР и РА са издадени в противоречие с условието, обективизирано в б. д от

Регламента. Така установеният недостатък обосновава извод, че ЗВР и оспореният РА са подписани и издадени от некомпетентен административен орган, тъй като същият не е притежавал валиден КУКЕП към датата на издаване на ЗВР, поради което следва да бъде прогласена неговата нищожност. В този смисъл Решение № 6396 от 14.06.2023 г. на ВС по адм.дело № 9551/2022 г.

Съдът е дал изрични указания при разпределение на доказателствената тежест относно представяне на доказателства за компетентността на органа, възложил ревизията. Ответникът до приключване на устните състезания не представи доказателства за валидността на КЕП на органите по приходите към датата на издаване на заповедта за възлагане на ревизия, предвид представения официален отговор от "Борика" АД. В този смисъл Решение № 7125 от 11.06.2024 г. на ВАС по адм.дело № 11855/2023 г.

Предвид изложеното Съдът намира, че ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен.

Жалбоподателят претендира разноски в общ размер 1 810, от които 50 лв. заплатена държавна такса и 1 760 лв. депозит за вещо лице. Искането е отправено своевременно, и с оглед изхода на спора следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.160 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Ревизионен акт № Р-22222522001825-091-001/10.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените на "Сириус секюрити" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК:[ЕИК], задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 828 725.88 лв. и лихви от 168 200,99 лв.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на "Сириус секюрити" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК:[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 810 лв. /хиляда осемстотин и десет лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: