

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 08.07.2024 г., с указания за страните и предмета на делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 11.08.2024 г., с приложена заповед за компетентността на издателя на оспорения отказ.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. В отказа е записано, че декларацията за предоставяне на адрес, която е нотариално заверена, е подписана от г-н Р. Н., а това няма нищо общо с действителното положение. Видно от представените доказателства, декларацията не е представена от това лице. Освен това, липсват сведения взети от собственика на

имота, което е следвало да се направи. Поради изложеното, моля да бъде допуснат до разпит като свидетел, при режим на довеждане собственика на имота - Д. М., която е баба на жалбоподателя. Тя е подписала нотариално-заверената декларацията и е предоставила документите за собственост. Моля да бъде допуснат до разпит още един свидетел, лицето, което е споменато като продавач – Р. А. в магазина. За него нищо друго не е споменато. С Д. М. ще удостоверим факти, адреси, собственост на жалбоподателя. С другия свидетел – А., ще установяваме факти и обстоятелства за това, дали лицето е търсено на адреса, познава ли жалбоподателя, в какво качество се намира лицето Р. А.. Това никъде не е записано.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на днес направените доказателствени искания се противопоставям. Считаю, че по отношение на факта за собственост, не се спори, че Д. М., която е подала декларацията е собственик на този адрес. По отношение на разпита на лицето А., за него е посочено, в какво качество е намерен на адреса - той е бил като продавач в един от магазините, които се намират на същия адрес. Това обстоятелство е изяснено. Считаю, че тези доказателствени искания нямат отношение към факта на доказване, а именно: дали лицето – жалбоподател живее на посочения адрес. Не коментираме и не е спорна собствеността на адреса, а спорното обстоятелство е дали М. Р. живее на адреса, който е посочен в тази декларация. Поради изложеното считаю, че доказателствените искания са извън предмета на спора.

АДВ. В.: Къщата е частично обитаема. В преписката не са взети сведения нито от собственика на адреса, нито от намереното лице. Това се прави винаги, но в този случай го няма. Затова искам тези лица да дойдат на живо и да бъдат разпитани. На второ място, никъде жалбоподателят не твърди, че живее в страната. Същият има намерение да се установи в страната след като и ако получи разрешение за пребиваване. Има наследствен имот в страната. Той е студент в чужбина и никъде не твърди, че живее в страната. Това не е изискване за получаване на постоянно пребиваване. За доказване, че е студент, жалбоподателят е записал в заявлението, че е студент в университета в Н. и е представил уверение от университета, за да го докаже. Документът пристигна в петък, мога да го представя като доказателство, но не е преведено. Жалбоподателят има намерение за преместване, има наследствен имот. Никъде в закона не се изисква при подаване на документи или при процедурата за разглеждане на документи, лицата да живеят на адреса. Със свидетелските показания ще установим чия собственост е жилището, както и намерението и желанието на жалбоподателя да се установи в страната.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с АП, както и допълнително представената заповед за компетентност.

Предвид предмета на делото и предмета на доказване, указан в определението на съда на ответника, съответно фактите, които подлежат на проверка от съда, в това число, допуснатите факти грешки в мотивите на отказа, и като съобрази изявлението на ответника по спорните и безспорни факти, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с АП, както и допълнително представената

заповед за компетентност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на жалбоподателя за изслушване на свидетелски показания, по съображение, че се касае за въпроси, които не са спорни, съответно не са относими като предмет на доказване.

АДВ. В.: Оспорвам съдържанието на докладната записка. Тя отразява неверни обстоятелства. Същата не притежава нарочна функция за доказване на отразените качества. В хода на процедурата докладна-записка не е представена, не е извикан собственика или пък жалбоподателя да даде обяснение. Затова исках и разпита на първия свидетел, за да установим това за докладната записка.

ЮРК. Т.: По отношение на докладна записка заявявам, че там се отразява резултатите от проверката на полицейски инспектори и отразеното в нея съдържание не противоречи от изложеното днес от процесуалния представител жалбоподателя.

АДВ. В.: Аз няма да уточнявам, къде и как е обитаема къщата, заради това исках да изслушаме свидетелите. Освен това, продавачът е наемател на бабата на жалбоподателя. Това, което са го питали не е : „Познавате ли Д. М. и М. Р.?“, а са го попитали: „Две студентки-чужденки живеят ли в къщата?“. И, човекът е отговорил: „Не.“ Заявявам, че Р. Н. не съществува.

СЪДЪТ и във връзка с допълнителните изявления на адв. В. констатира, че не са налице основания за разпит на служителите, които са изготвили докладната записка по делото, тъй като данните, посочени в нея, като установени от служителите, изцяло се потвърдиха от изявлението на адвоката в днешното съдено заседание. Предвид на всичко изложено, СЪДЪТ не намира основание за събиране на нови доказателства. Въпросът дали оспорвания следва да живее на адреса, който е посочил в заявлението си, е правен, както и въпросът дали посоченото друго лице като подало декларацията за жалбоподателя, очевидно съставляваща грешка в мотивите на решението ще бъде преценявана от съда с решението си по същество.

На основание всичко изложено, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. Основанието, на което кандидатства жалбоподателя за постоянно пребиваване е български произход, а не реално пребиваване в страната за определен период. Никъде в закона не се записано, че лицето реално трябва да е в страната, докато трае процедурата. Има изискване да има осигурен адрес. Това изискване е изпълнено. Адресът е наследствено жилище на жалбоподателя. Органът е следвало да прегледа документите, да обсъди основанието за български произход дали е налице, да прегледа документите, да прегледа дали са налице основанията, във връзка с произхода на лицето, да прегледа документите, които са предоставени за жилище, а не съвсем други имена да са включени в отказа. Отказът е изготвен при извършени нарушения, липсва всякакво обсъждане на документите. Считаю, че не следва административният орган да си прилага разширително тълкуване или да е над закона. Никъде няма законово изискване тези лица да живеят в страната или колко пъти са влизали в страната. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователен и недоказана. Моля да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен. Да, установява се фактическа грешка по отношение на името на декларатора, което е визирано в отказа, но това не води до съществено процесуално нарушение, нито до нарушение на материалния закон. Видно от докладната записка, приложена към преписката, адресът, който е проверяван, е именно адресът, посочен от жалбоподателя в заявлението си, а именно: в [населено място], [улица]. Касае се за един и същи адрес. Не е спорна собствеността на този адрес. От стана на жалбоподателят се потвърди, че същият не живее на адреса. Видно изложеното от докладната, вторият етаж е негоден за живеене, лицето не би могло да използва този адреса, за адрес за пребиваване в страната. Това, което административният орган е изследвал, е именно във връзка с неговите функционални компетентности по контрол на пребиването, е реалността дали този адрес може да бъде даван и да служи за едно пребиваване в бъдеще на това лице. Това не се доказва, тъй като задължение на органа е при всяко едно заявление за пребиваване, независимо дали е продължително или постоянно, да се извършва такава адресна проверка, във връзка с разпоредително писмо на Главния секретар за 2017 г., което е посочено в отказа. Това задължение е изпълнено и именно във връзка с него е установено, че лицето не живее на посочения адрес, но не просто не живее, но и адреса е негоден да бъде с такъв на територията на страната. Тъй като разрешавайки право на постоянно пребиваване, се издава уведомително писмо, с което лицето отива в общината. За да стане този адрес негов постоянен и настоящ адрес, този адрес, ако не може да бъде отдаван или не може да бъде адрес за постоянно пребиваващ чужденец в страната, обстоятелството, че той не живее не е спорно и се потвърждава от граничния контрол и от снетите обяснения. Моля да потвърдите отказа във връзка с направените изводи, че жалбоподателят не живее на адреса и че същият е негоден за живеене. Права възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Възражявам - първият етаж има магазин и апартамент. Това, че вторият етаж е необитаем и е за ремонт, не го прави негоден за живеене. Това е цяла къща. Не мога да кажа, че е годен за живеене, той е за основен ремонт. В нотариалния акт по делото е записано, че първия етаж има магазин и апартамент. Няма сведения за извършени интервюта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 3-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

