

# РЕШЕНИЕ

№ 555

гр. София, 23.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8576** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. пар.8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на И. Г. Ш. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красна поляна“, Столична община, да извърши административна услуга поискана с молба вх.№ РКП23-ГР94-817/07.08.2023г. – заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК.

Жалбоподателят поддържа, че е подал всички необходими документи, като не му са давани указания да отстранява нередовности или да прилага други документи, с оглед на което и сезираният орган е следвало да се произнесе в срока по чл.57, ал.2 АПК. Това не е сторено, с оглед на което счита, че е налице мълчалив отказ, който оспорва с настоящата жалба. Прави искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган с указания за предоставяне на поисканата административна услуга.

Ответникът по жалбата - кмет на район „Красна поляна“, Столична община поддържа, че жалбата е неоснователна.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят И. Г. Ш. е подал чрез кмета на район „Красна поляна“ до нотариус при СРС, молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК

и чл. 79 ЗС и признаване правото на собственост върху недвижим имот – поземлен имот с (проектен) идентификатор № 68134.1109.1686 с площ от 349 кв.м., съгласно скица-проект № 15-753363/13.07.2023г. издадена от СГКК – С.-град, за изменение на одобрената КККР със Заповед № РД-18-50/02.11.2011г. на изп. директор на АГКК, с номер по предходен план – имот 1273, кв.20, с адрес на стария имот – [населено място], район „Красна поляна“, ж.к. Факултета. Искането е регистрирано в район „Красна поляна“ с рег.№ РКП23-ГР94-817/07.08.2023г. и към него е приложена скица-проект.

Към административната преписка са представени копие от акт за частна общинска собственост № 1010 от 22.11.2012г., както и писмо от кмета на район „Красна поляна“ до СГКК, с копие до заявителя, с което се иска да се представи удостоверение за приемане на проект за изменение на КК и КР.

В съдебно заседание пълномощникът на ответника заявява, че това са всички документи, които са налице по преписката до приключване на устните състезания по делото.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: В случая е поискана административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 ДР на Закон за администрацията, състояща се в заверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК/. Според чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление, като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Следователно единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите на фактическия състав на придобивната давност /фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност - чл. 79 ЗС/. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права. Съгласно чл. 574 ГПК нотариусът не може да извършва нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

Исканата административна услуга – заверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна

услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не са пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът. В този смисъл е и трайната и безпротиворечива практика на ВАС - Решение № 12580 от 9.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7785/2021 г., IV о., Решение № 7941 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5224/2023 г., III о. Решение № 1922 от 1.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о., Решение № 4553 от 12.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12083/2021 г., III о. И др.

В конкретния случай действително към преписката е приложен акт за частна общинската собственост, което е индиция, че евентуално може да е налице спор за правото на собственост върху тези имоти между заявителя и Столична община, но не са основания да бъде отказано извършването на поисканата административна услуга. С процесното заявление е поискано единствено заверка от общинската администрация на молба-декларация, която е необходима на заявителя във връзка с производство по чл. 587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация всъщност означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот. В тази връзка, след като е редовно сезиран административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга, като инкорпорира становището си, че имотът е общинска собственост и съображенията си за това, в образеца на молбата-декларация, но не и да отказва с мълчалив или изричен отказ извършването на заявената услуга. Това задължение в случая административният орган не е осъществил. Не са давани указания на заявителя да отстранява нередовности в искането си, поради което така установеният мълчалив отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая следва да се определи срок съответстващ на законоустановения по чл.57, ал.1 АПК.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателят, като в негова полза следва да бъдат присъдени сторените разноски от 10 лв. – платена държавна такса.

Съгласно чл.38, ал.2 Закон за адвокатурата, адвокатът оказал безплатна адвокатска помощ на лицата по ал.1 има право на адвокатско възнаграждение в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2, като в този случай насрещната страна следва да бъде осъдена да го заплати. По делото е представен договор за

правна защита и съдействие от 07.11.2023г., в който е отразено, че адвокатът оказва безплатно адвокатска помощ на материално затруднено лице. В този случай, в полза на адвоката следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение размер от 600 лева, на основание чл.8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в ред. от ДВ бр. 68 от 31.07.2020 г.  
Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Г. Ш. мълчалив отказ на кмета на район „Красна поляна“, Столична община, да извърши административна услуга поискана с молба вх.№ РКП23-ГР94-817/07.08.2023г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Красна поляна“ – Столична община, за предоставяне на поисканата административна услуга по молба вх.№ РКП23-ГР94-817/07.08.2023г., в 14-дневен срок считано от съобщаване на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Г. Ш. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 10 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал.2 Закон за адвокатурата, вр. чл.143, ал.1 АПК, Столична община да заплати на адв. С. И. Х., САК, с адрес на кантората: [населено място], [улица], партер, сумата от 600 лева – адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие по адм. дело № 8576/2023г. на АССГ, 27 състав, на жалбоподателя – И. Г. Ш..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: