

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРЕС ЕЛ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото. Явява се лично управителят на дружеството Л. П..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Корес Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. П. П. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221023002680-091-001/18.12.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – София, в частта потвърдена с Решение № 374/22.03.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление на НАП, относно установените в тежест на жалбоподателя допълнителни задължения по ЗДДС и лихви.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 23.05.2024 г., с което са конституирани страните и разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа жалбата в частта на начислените с обжалвания ревизионен акт лихви във връзка с извършената от жалбоподателя корекция на упражненото право на ползване на данъчен кредит по фактурите, издадени от „7 грама кафе студио“ ЕООД.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам жалбата и в частта на начислените лихви във връзка с извършените корекции на данъчния кредит по фактурите, издадени от „7 грама кафе студио“ ЕООД.

Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

По делото не е спорно, че корекцията е извършена през месец девети 2023 година, поради което не са налице основания да се извършва начисляване на лихви в ревизионния период.

При извършена справка по делото се установи, че административната преписка не е представена в цялост. В хода на ревизионното производство са представени 8 броя фактури, издадени от „Глобъл трейдинг корпорейшън“ ЕООД и опис. По делото този опис е наличен на лист 247 от Приложение 1, но са приложени само 6 от фактурите. Представям и моля да приемете и останалите две фактури, които не са налични по делото. Представям липсващите две фактури.

Моля да допуснете, с оглед изясняване на фактите по делото обяснение във връзка с реализираните наемни правоотношения за нетия обект и процесното оборудване. Моля управителят да даде обяснения.

Има техническа документация, която е свързана с оборудването, предмет на спорните фактури. Има документация, която е свързана с разрешителните за обекта, представена от Агенцията по безопасност на храните. Документацията е огромна. Ние сме приложили една извадка, от която е видно, че процесното оборудване, предмет на спорните фактури от доставчика „Глобъл трейдинг корпорейшън“ ЕООД е било налично в обекта, в който „Корес Ел“ ЕООД наема и това оборудване е включено в документацията, утвърдена от Българската агенция по безопасност на храните, било е налично.

Представям молба. Представям копие на фактура, издадена от „Есоес-експрес сервиз“ ЕООД до „Глобъл трейдинг корпорейшън“ ЕООД, във връзка с произхода на оборудването, предмет на спорните доставки. В ревизионният акт се твърди, че няма произход, пък фактурата е налична в документацията, която е в обекта. Ревизиращите органи са посетили обекта няколко пъти. Проверявали са тази

документация, била им е предоставена, тя е била част от документацията на стария наемател.

Представям легализиран превод на български език на декларациите за съответствие, произход и технически спецификации на оборудването.

В точка 2.3 е описано документацията, която е на предходния наемател – списък на използваното в обекта технологично оборудване, индивидуализирано в документацията, одобрена от БАБХ при предходния наемател на обекта „Глобъл трейдинг корпорейшън“ ЕООД, от която се установява идентичност на оборудването, придобито от „Корес ел“ ЕООД, страница 9 от Наръчника по добри хигиенни практики, утвърден на 17.01.2020 г., договор за изготвяне на документация за управление на храните, заявление за работно време на стационарен обект, договор за наем на предходния наемател „Глобъл трейдинг корпорейшън“ ЕООД, договор за обслужване от Служба по трудова медицина. Това са документи, огромна папка, ако съдът прецени бихме могли да направим копие, свързани с разрешителните за обекта, в който е било налично оборудването, което господни П., заедно със стартирането на наемните правоотношения на неговата фирма, използва в дейността си. Цялата документация е останала там и е налична.

Представям справка за активите, отразени по счетоводната сметка 204.

Моля да ми бъде дадена възможност за формулиране на доказателствено искане във връзка с назначаване на вещо лице.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА обяснения на Л. П. П. - управител на дружеството-жалбоподател.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и даване на обяснения от управителя на дружеството-жалбоподател „Корес Ел“ ЕООД.

Л. П. П., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. К.: Кога наехте обекта?

Управителят П.: Април месец 2022 г.

Въпрос на адв. К.: Открихте ли документация в обекта?

Управителят П.: Да, беше в обекта. Аз влязох в контакт с бившия наемодател, тъй като наемателят беше в процес на отказване от договорните си отношения с него. След това влязох в контакт с наемателя относно оборудването и така пристъпих към подписването на договора и дейността, която развивам от 2022 г. Документацията все още е в магазина. Беше предоставена април месец при проверката на ТД на НАП-Перник.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, че не сочи доказателства за счетоводното отразяване на спорните доставки, за което може да поиска назначаване на съдебна експертиза.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.07.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

В ЗАЛАТА в 15.04 ч. се яви юриск. Н.-Е., с пълномощно от днес.

Юриск. Н.-Е.: Нищо не се чува отвън. Аз съм от 20 минути пред залата, но не се чу номера на делото.

СЪДЪТ уведоми юриск. Н.-Е. за проведените до момента процесуални действия и за датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юриск. Н.-Е. да се запознае с протокола и постъпилите доказателствата, по които може да вземе становище в следващото съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: