

# Протокол

## №

гр. София, 20.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРТИ 76“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С., редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА свое определение от 26.03.2026 г.

АДВ. К.: Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Съдът е дал последна възможност на ответника на 02.02.2026 г., като съдът заявява изрично в своето протоколно определение, че се докладва определение от 05.11.2025 г., докладва се молба от 30.01.2026 г. и се констатира, че не са постъпили писмени доказателства от ответника, както е определението от 05.11.2025 г., които не са изпълнени и до сега. Давате възможност, повторно се задължава ответника, дава му се срок от един месец, който е изтекъл през март месец, и до момента не са представени. С оглед на това, заявявам, че е дадена достатъчна възможност, която не е използвана. Освен това за трето поредно заседание ответната страна не изпраща свой представител. Това пасивно процесуално поведение също индикира, че относно материалната компетентност на отговорният ръководител Ж. Б., не може да се докаже неговата компетентност,

не може да се представят доказателства за проверките в публичните регистри, съгласно вашето определение, и предвид тежестта на доказване, че спорните фактури спорят твърденията в РА, че са обективирани фиктивни доставки, а е налице данъчно предимство и данъчна измама, не се доказват по никакъв начин от ответната страна. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изявлението на адв. К. и предвид това, че е дадена достатъчно процесуална възможност на ответника, с изрични указания да представи доказателства, и предвид постановените определения на съда от 05.11.2025 г. и от 26.03.2026 г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Изпратил съм в системата ЕПЕП писмена защита, договор за правна защита и съдействие и списък на разноските, влязъл под номер №20260418130330 с днешна дата. Въпреки това, представям още веднъж писмена защита, списък на разноски и договор за правна защита и съдействие, с препис и за ответната страна. Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на РА, с оглед няколкократно наведените от нас съображения за наличие на нищожност и предвид обстоятелството, че не се доказва компетентността на органите, издали РА, както и липсата на представяне на доказателства, за които изначално твърдим, че е налице нищожност. Алтернативно твърдим, че е налице и незаконосъобразност, с оглед липсата на доказване фиктивността на сделките на данъчно предимство и данъчна измама. Моля да признаете сделките по веригата по чл. 6 от ЗДДС. Претендирам разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: