

Протокол

№

гр. София, 13.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9169** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. от 13.01.21 г. относно причините за не изготвяне на заключение в днешното с.з.

Вещото лице А. – Почти съм готов с експертизата, но тъй като част от задачата е да се извърши проверка при жалбоподателя и другото е, че се касае за много документи, не успях да я представя в срок.

Адв. В. – Нямам други доказателства на този етап.

Юрк. Й. – Тъй като са адресирани въпроси и до жалбоподателя и до Директора на ДОДОП, в случай, че уважите молбата на вещото лице, и в случай, че бъдат

представени доказателства от страна на жалбоподателя, моля да задължите жалбоподателя да ги представи под опис. По отношение на т. 2 от молбата на вещото лице предоставям на съда по нейната основателност, а доколкото се касае до последващи доставки, предоставям на съда. Считаю, че при основателност на въпросната молба, моля да задължите справки – декларации да бъдат представени от ТД на НАП - С.. Информацията да се предостави от трето, неучастващо лице, а именно ТД на НАП – С.. Считаю, че поставените искания от вещото лице касаят последваща реализация на транспортната услуга, а правният спор е дали конкретното дружество е имало възможността не да превози предмета, а да осъществи самата доставка. Във връзка с предоставената ми от предходното с.з. възможност да взема становище по представени от жалбоподателя в предходното с.з. доказателства, моля да приемете, че те са налични по АП, с изключение на две - синтетичната хронологична ведомост и една аналитична ведомост, които ще коментирам в хода по същество на спора, но към настоящия момент, моля да бъде протоколирано, че синтетичната хронологична ведомост на [фирма] не е съставена съобразно разпоредбите на Закона за счетоводството, тъй като върху същите липсват положени подписи.

Вещото лице А. - Данните не касаят цялостната данъчна информация, касаят само 2 фактури - от [фирма] към [фирма] и от превозвача към [фирма]. В данъчната ревизия няма пълна информация за тях, има информация, че не е заведена, няма информация, че е декларирана, и ако до края на годината фактурите са декларирани, тогава се променя и заключението на експертизата. Същевременно това ще бъде направено с насрещна проверка с жалбоподателя [фирма]. Искам да срещна двете информации, за да бъде коректна експертизата. Исканията към страните за представяне на доказателства във връзка с експертизата касаят това, че една доставка няма само счетоводно отражение, а има и материален ефект.

Адв. В. – В предходното с.з. заявих, че представените в него доказателства не са нови, представени са и в хода на ревизията, включително и синтетичната хронологична ведомост и една аналитична ведомост. Не бях сигурна, че са налични по преписката.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключение. Относно изисканите от вещото лице справки от информационната система на НАП, на съда е служебно известно, че такава информация се съхранява при ТД на НАП, който е различен орган от ответника по делото, поради което и за процесуална икономия, не следва да бъде задължаван ответника за представяне на тези данни, а вещото лице следва да бъде снабдено с удостоверение.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение /СУ/ на вещото лице А., което да послужи пред ТД на НАП - С. за предоставяне на следната информация:

1. Справка от информационната система на НАП за декларираните данни по СД по ЗДДС за 2020 г., за фактури №[ЕГН]/17.12.2018 г., №[ЕГН]/10.12.2018 г. издадени от [фирма] към [фирма].
2. Справка от информационната система на НАП за декларираните данни по СД

по ЗДДС за 2020 г., за фактури №49/28.02.2019 г. и №50/28.02.2019 г. издадени от [фирма] към [фирма].

3. Справка от информационната база на НАП за декларираните данни по СД по ЗДДС за 2020 г., за фактури издадени към спедитор [фирма] от последващи превозвачи за реализирани превози отразени в Протоколи и товарителници към фактури №49/28.02.2019 г. и №50/28.02.2019 г. издадени от [фирма] към [фирма].

4. Справка от информационната база на НАП за декларираните данни за 2020 г. от Г. ДЗЗД във връзка с процесните превози;

Включително заверени копия от справките, за което и на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 от ДОПК, съдът разкрива данъчна и осигурителна информация за целите на съдебното производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2021 година от 15.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: