

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1756

гр. София, 04.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по мотивирано искане на кмета на СО, район О. купел за издаване разрешение по реда на чл. 271, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 272, ал. 2 от АПК за влизане и оставане в магазин № 1 и гаражни клетки № 15, 16, 27 и 28, подробно описани по местоположение в оспорената по делото заповед РА 29-11 / 16.10.2019г на Главен архитект на СО. Искането е мотивирано, че служителите натоварени с изпълнението нямали достъп до обектите, представляващи „Център за машинно пране на килими“.

За да се осъществи фактическия състав на приложимата правна норма /чл.271 ал.4 във връзка с чл.272 ал.2 АПК/ е необходимо изпълнението на следните кумулативни предпоставки: 1. Мотивирано искане на изпълнителния орган; 2. Подлежащ на изпълнение административен акт, съставляващ годно изпълнително основание по см. на чл.268 АПК (влезли в сила или подлежащи на предварително изпълнение); 3. Несъгласие на собственика, респ. обитателя на недвижим нежилищен имот да осигури достъп в същия за осъществяване на това изпълнение; 4. Невъзможността изпълнението да се осъществи по друг начин.

Безспорно е, че в конкретният случай е налице предварително изпълняем /чл.217 ал.1 т.3 от ЗУТ/ индивидуален административен акт, който представлява изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК, както и че на кмета на район О. купел е възложено изпълнението на процесната заповед.

Видно от приложените към искането констативни протоколи и документи, няма нито едно доказателство сочещо „несъгласието да се предаде нежилищния недвижим имот“, както и че именно адресата на заповедта към датата на насроченото принудително изпълнение обитава процесния имот. Посочено е единствено в протоколите от 17.01.2020г, че заповедта не е изпълнена доброволно, а в констативния протокол № 6 от 6.02.2020г изрично е удостоверено, че представители на [фирма] не присъстват и липсва достъп до Центъра за машинно пране, поради

поставена преграда и до индивидуалния спирателен кран. При тези факти, няма как да е налице несъгласие за влизане и оставане в процесния обект по см. на чл.272 ал.2 АПК.

На следващо място, няма данни да е използвана възможността, предвидена в разпоредбата на чл. 271, ал. 3 от АПК да се поиска съдействие от органите на полицията за осъществяване на принудително изпълнение, като при изразено несъгласие на длъжника да осигури достъп до имота, удостоверено по надлежния ред да се използва възможността в чл. 272, ал. 2 от АПК. Не се установява търсено съдействието на полицията за осигуряване на достъпа и въпреки това такъв да не е осъществен, за да се приеме, че изпълнението на административния акт не може да бъде осъществено по друг начин, преди да се пристъпи към искане разрешение от съда по смисъла на чл. 271, ал. 4 във вр. с чл. 272, ал. 2 от АПК.

Т.е. липсват последните две кумулативни предпоставки, посочени по-горе, за да се приеме за основателно искането с което е сезиран съда. Органът по изпълнението в производство по чл. 272, ал. 2 от АПК във вр с чл.271 ал.4 АПК следва да докаже съществуването на предпоставките, предвидени в тази правна норма. Тъй като липсата на съгласие на длъжника да осигури свободен достъп до имота, съответно - невъзможността изпълнението да се осъществи по друг начин, не са доказани, то искането е неоснователно и следва да се отхвърли.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на кмета на СО, район О. купел за издаване разрешение по реда на чл. 271, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 272, ал. 2 от АПК за влизане и оставане в магазин № 1 и гаражни клетки № 15, 16, 27 и 28 , подробно описани по местоположение в оспорената по делото заповед РА 29-11 / 16.10.2019г на Главен архитект на СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

съдия: