

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4842** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА И АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства към нея. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

С оглед становището на страните за липсата на други доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Във връзка с обжалвания от нас РА потвърден с решение № 559 от 30.05.2011 г. поддържам подадената от нас жалба срещу РА и решението, с което той се потвърждава. Считаю, че същата е добре обоснована при наличието на всички предпоставки за доказване на доставката по ЗДДС. Представяването от мен дружество има основен предмет на дейност извършване на предпроектни проучвания във връзка с проекти в сферата на възобновяеми източници. В хода на направената проверка за съответните периоди са констатирани доставки към други получатели на същата услуга. В допълнение на своята ресурсна, кадрова и логистична обезпеченост „Г. Е. 1” е сключило трайни търговски взаимоотношения със специализирани фирми, каквато в случая се явява и подизпълнителя [фирма]. Видно от направените насрещни проверки е установено наличието на извършена услуга, както и насрещност на доставките по отношение на крайния получател на услугата и конкретния изпълнител на услугата и ползваните от него подизпълнители. В сферата на проектиране, строителство и предпроектни проучвания е общоприетата практика да има главен изпълнител, който има право да ползва подизпълнители, освен това дружеството [фирма] има големи на стойност активи, които предполагат спокойствие от страна на „Г. Е. 1” във връзка с търсене на евентуална отговорност при неизпълнение на проекти по договори и задължения, което е важно условие за комфорта на инвеститор от групата „Нов Е. Л.”, каквато е компанията „Г. Е.”. Съгласно българското законодателство по ЗДДС са изготвени съответните доклади, както и приемо-предавателни протоколи между страните и тяхната последователност, както и данъчния орган правилно възстановява ДДС за всички останали доставки от подобен род в рамките на проверката. По отношение съображенията на данъчните органи във връзка с формирането на цената, то основен постулат в търговските взаимоотношения е свободата на договарянето и доколкото е налице цената на услуга, то достатъчно е именно възможността за носене на отговорност, както и гаранциите представени от големия международен инвеститор. От всичко казано безспорно се вижда, че са налице условията за потвърждаване на данъчния кредит като моля да отмените решение № 559 от 30.03.2011 г., както и да постановите възстановяване на данъчен кредит върху фактура № 5 от 03.06.09 г. в размер на 32095.61 лв. по допълнително изложените в жалбата съображения и допълнения. Моля да присъдите и адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева без ДДС заедно с разноските по делото. В даден срок от съда ще представя договор за правна помощ.

ЮРК. Г. – Считаю жалбата за неоснователна, а Р. акт, с който е отказано правото на

данъчен кредит за правилен и законосъобразен. Аргументите са подробно изложени в решението. С оглед установената фактическа обстановка правото на данъчен кредит е отказано не само поради факта, че плащането по фактурата е извършено преди нейното издаване. Основният аргумент е липсата на доказателства за реално извършена доставка между жалбоподателя и лицето издало фактурата на посочената в нея стойност. В процеса на фактуриране на тази услуга и в процеса на ревизията не е доказано какво е участието на издателя на тази услуга и как е калкулирана цената по нея. По тези съображения и предвид мотивите на РА и потвърждаващото го решение, считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което моля да отхвърлите същата. В случай, че уважите съображенията ми и възраженията претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: