

РЕШЕНИЕ

№ 4198

гр. София, 20.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 13.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7178** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 84, ал.2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ във връзка чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба вх. № 18327 от 16.08.2011 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № УП 3920/11.08.2011 г. по описа на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, подадена от Н. А. Б., гражданин на А., [дата на раждане] в [населено място], А., алжирски гражданин, по народност - арабин, вероизповедание – мюсюлманин, семейно положение – женен с две деца, ЛНЧ [ЕГН] срещу решение № УП 130/28.07.2011 г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е отхвърлена молбата му за статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е постановен при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалните норми на ЗУБ. Моли да се отмени обжалваното решение и да се върне за ново произвисяне за обстойно изследване наличието на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. В хода на съдебното производство редовно призован, се явява лично и с назначения му преводач от арабски език. Поддържа жалбата и моли да се отмени решението на интервюиращия орган.

Ответникът, редовно призован се представлява от юрк. М., която оспорва жалба и прави предложение същата да бъде отхвърлена като неоснователна и да се остави в сила решението на административния орган като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП излага становище, че жалбата е неоснователна, а решението на

ответника правилно.

Настоящия съдебен състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Производството пред административния орган е инициирано с подаването на молби от Н. А. Б. до ДАБ при МС с вх. № УП 3920/07.02.2011 г. и рег. № 3920 от 27.05.2011 г., с които е поискал защита и закрила и на която дата е регистриран.

Видно от доказателствата по преписката се установява, че чужденецът е за първи път е поискал да му бъде предоставен статут с молба вх. № 1097/26.10.2009 г. до Държавната агенция за бежанците (ДАБ). Мотивите му за искане на закрила са свързани с невъзможността да върне паричен заем, за да развие търговска дейност. Чужденецът е обжалвал. С определение № 9460/06.07.2010 г. на Върховният административен съд, трето отделение по адм. дело № 1114/2010 г. оставя без разглеждане жалбата и прекратява производството по делото.

За втори път чужденеца е поискал да му бъде предоставен статут с молба № 1846/02.12.2010 г. Мотивите му за искане на хуманитарен статут са същите както в предишното административно производство. С решение № УП-176/03.12.2010 г. интервюиращия орган при РПЦ - София отхвърля молбата. Чужденецът не е обжалвал решението на интервюиращия орган.

Настоящото административно производство е трето по ред. С търсещият закрила е проведено интервю на 27.07.2011 г. мотивите му за поредното искане за закрила са свързани с желанието му да получи статут и право да остане да живее в Република България.

Производството е приключило с решение № УП 130 от 28.07.2011 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 70, ал.1, т.1 във връзка с чл. 13, ал.1, т.5 от ЗУБ е отхвърлена молбата на Н. А. Б. за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Въз основа на изложеното по време на интервюто интервюиращият орган при ДАБ и от приложената справка с вх. № 1494/25.03.2011 г. на дирекция "Европейски въпроси, международна дейност и европейски бежански фонд" при ДАБ, е приел, че не са налице основание за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на молителя Б.. Обоснован е изводът за наличието на явна неоснователност на молбата за търсене на закрила, тъй като кандидатът не посочва никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

С оглед събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав на Административен съд – София - град, приема от правна страна следното:

Оспореното решение № УП 130 от 28.07.2011 г. на интервюиращ орган на ДАБ е връчено на кандидата на 03.08.2011 г., като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез административния орган с вх. № УП 3920 от 11.08.2011 г. Същата е депозирана на 09.08.2011 г., видно от пощенското клеймо положено върху представененото копие на пощенски плик. Следователно, жалбата е подадена в рамките на 7-дневния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният административен акт е издаден от некомпетентен орган и при съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от доказателствата, представени по делото с административната преписка с молба рег. № УП 3920/07.02.2011 г. по описа на ДАБ Н. Б. е поискал предоставяне на

бежански статут в Република България, на която на 08.02.2011 г. е поставена резолюция „за регистрация“. Тази молба за предоставяне на статут се явява последваща, по смисъла на §1, т. 6 от ЗУБ. На 27.05.2011 г. чужденецът отново е подал молба с вх. № УП 3920 до председателя на ДАБ при МС, на която е записано „КД“ , дата 27.05.2011 г. и подпис. Трета такава молба е подадена с вх. № 974 от 27.07.2011 г. Тази молба също се явява последваща на основание §1, т.6 от ЗУБ. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ ускорено производство се образува с регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут. Чужденецът се регистрира в ДАБ и му се открива лично дело (чл. 61, ал. 2 от ЗУБ). В срок до три дни от образуване на производството интервюиращият орган следва да вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна по чл. 13, ал. 1 от ЗУБ; прекратяване на производството по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ или чл. 15, ал. 1, т. 6, 8 и 9 от ЗУБ или образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 1 ЗУБ). Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, ако в тридневния срок не бъде взето решение, се преминава към производство по общия ред.

Подадените на 07.02.2011 г. и 25.07.2011 г. молби от Н. Б. съдържат ясно волеизявление на чужденеца - поискано е отново да бъде регистриран в Агенцията за бежанците. В този смисъл същата носи белезите на последваща молба за предоставяне на статут по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ вр. чл. 59, ал. 1 от ЗУБ. С подаването на тази молба чужденецът е следвало да бъде регистриран в ДАБ, съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУБ. Специален ред за регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут в ЗУБ не се съдържа. Предвид това, че систематичното място на посочената разпоредба е в глава шеста „Производство“, раздел първи „Общи правила“, съдът приема, че по предвидения в нея ред се регистрира всеки чужденец, подал молба за предоставяне на статут, в това число и последваща. Поради това и съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, следва да се приеме, че именно на 07.02.2011 г. е образувано последното ускорено производство по молбата на Н. Б., като на посочената дата чужденецът е следвало да бъде регистриран, а не както незаконосъобразно е приел интервюиращият орган, въз основа на молбата от 27.05.2011 г. Следва да се посочи, че и след подаването на тази молба чужденецът не е регистриран. Това става чак с подаването на третата молба от 27.07.2011 г. Специалният закон не предвижда възможност за административния орган за преценка дали и в кой момент да регистрира чужденеца, изрично предвиждайки предпоставките за образуване на ускорено производство и срокът за приключването му. Противното становище би довело до административен произвол и ограничаване правото на защита на лицата, предвид липсата на нормативно предвидена възможност в ЗУБ за обжалване на отказ за регистрация на подалия молба за статут чужденец, респ. отказ за образуване на ускорено производство. Видно е от доказателствата по делото, че в периода от 07.02.2011 г. до 27.07.2011 г. административният орган не е извършил процесуални действия по регистрацията на чужденеца въз основа на подадената от него молба. Всички изискуеми действия, предвидени в ЗУБ са изпълнени от интервюиращия орган след 27.07.2011 г.

Обжалваното решение е издадено от орган по смисъла на чл. 70 от ЗУБ -интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, след проведено производство по чл. 68 от същия закон, като същото е издадено в тридневен срок от датата на регистрацията на чужденеца - 27.07.2011 г., но при съществено нарушение на процесуалните правила относно сроковете за регистрирането на чужденеца, съответно срокът на издаването му. Към датата на издаването на обжалваното решение са налице основания за образуване на производство по общия ред (чл. 70, ал. 2 от ЗУБ), което обосновава и

липса на компетентност по време на интервюиращия орган да се произнесе.

Предвид изложеното, съдът приема, че в тридневния срок по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, изчислен считано от 07.02.2011 г., интервюиращият орган е следвало да вземе решение съобразно предоставената му от закона компетентност, което той не е направил. Крайният срок за постановяване на решение в ускореното производство от датата на подаване на искането е изтекъл на 10.02.2011 г. (четвъртък – работен ден). На тази дата се е погасило и правомощието на интервюиращия орган да се произнесе по допустимостта и основателността по тази последваща молба за закрила, тъй като това правомощие е ограничено по време по силата на закона - след като в срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ не е взето решение от интервюиращия орган, на основание чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ от ускорено производство, се преминава към производство по общия ред. Това преминаване настъпва по силата на посочената разпоредба на чл. 70, ал. 2 от ЗУБ, без да е необходим изричен акт на административен орган. Единствено условие за това е да е налице пропускане на срока по чл. 70, ал.1 от ЗУБ за произнасяне с решение по чл. 70, ал.1, т.1-3 от ЗУБ -отрицателна предпоставка, която в случая е налице. По силата на чл. 70, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, след този срок компетентността на интервюиращия орган е погасена по време, същият няма право да се произнесе с решение по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗУБ след този срок, именно поради липса на компетентност и тъй като вече е образувано производство по общия ред. Тези данни обуславят и компетентност на председателя на ДАБ да се произнесе по молбата за закрила на Н. А. Б. от 07.02.2011 г., предвид предоставените му правомощия по чл. 72, ал.1, т.2 от ЗУБ в производство по общия ред да вземе решение по чл. 75, ал.1, т.1 - 3 от ЗУБ. Следователно интервюиращият орган е издал Решение № УП 130/28.07.2011 г. при липса на компетентност да постанови решение по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, което е основание по чл. 146, т. 1 от АПК за обявяването му за нищожно.

Предвид изложеното, съдът намира, че решение № УП 130/28.07.2011 г. на интервюиращ орган при ДАБ следва да бъде обявено за нищожно, а административната преписка, образувана по молбата на Н. Б. от 07.02.2011 г. следва да бъде изпратена на компетентния административен орган - председателя на ДАБ за постановяване на решение в производство по общия ред.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, пр. 1 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, 1-во отделение, 8-ми състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалба на Н. А. Б., гражданин на А., **НИЩОЖНОСТТА** на Решение № УП 130/28.07.2011 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

ИЗПРАЩА преписката, образувана по молба на Н. Б. рег. № УП 3920/07.02.2011 г. по описа на Държавната агенция за бежанците на компетентния административен орган - председателя на Държавната агенция за бежанците за разглеждане и произнасяне по посочената молба в производство по общия ред.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

