

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Н. Г., редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, представлява се мл.експерт С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – В. К. Г., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. А. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. С. Ц. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Г. И., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ към заинт. страна Г. Д. - В предходното съдебно заседание казахте, че сте поискали в КККР да отразят двете УПИ-та по РП, тъй като в КККР има само едно общо ПИ за тях?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. - Все още в КККР не са отразени двете ни УПИ-та,вчера разбрах че трябва да поискам и това, бях поискал само да ни нанесат със съсобственика ми в общото ПИ по КК- в КР, не бяхме нанесени. Освен това, не съм разбрал в предходно заседание, че и аз мога да водя свидетел и не водя. Затова настоявам да ми дадете възможност да доведа и аз свидетел и да ги разпитате едновременно със свидетеля на жалбоподателите, който водят, в едно заседание.

МЛ. ЕКСПЕРТ С. - Направих справка при нас. З. Д. е подал Заявление за изменение само на кадастралния регистър, но не на картата. Самото изменение в КР е извършено, то се прави без заповед. Преди подаване на заявлението му не е имало в КР относно общото ПИ-данни за собственици, нито за актове, от които черпят правата си. След подаване на заявлението му са нанесени и вече в КР фигурират данни за собствениците и титулите им, но КК и КР са за едно общо ПИ. Това изменение в КР е направено на 01.07.2021г.

ДОКЛАДВА: На 22.10.2021г. жалбоподателят е представил доказателства за внесен депозит за допълнителната СТЕ в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по доп.СТЕ на 25.01.2022г., спазен е 7-мо дневния срок по ГПК. Видно от справка-декларацията, депозитът от 200 лв. е достатъчен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Г. И., е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Верни ли са следните мои обобщени изводи от заключението: РП77г. е правен върху кадастралната основа на КП от преди 80г. По тях границата е права черта.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В РП77г. няма образувани отделни парцели, предвижданията на РП77Г следват поземлените имоти по КП от преди 80г. Има само един голям парцел- за детска градина, и всички тези ПИ са в този парцел, т.е. те не са отделни парцели, респ. няма рег.граница между два парцела, има само кадастрална граница между тях, и тя е отразена в РП77г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Чисто хронологично следва КП80г-неодобрен.

След него е РП99г., който за кад.основа има КП99г. – по РП99г и КП99г границата вече е с чупка. В предходното съдебно заседание Г. Д. каза, че оградата е била изградена през 1998г, т.е. преди РП99г и КП99г. РП99г е потвърден с ПУП03г на СОС, т.е. действащият план е ПУП03г, който чисто графично повтаря предвижданията на РП99г, но е отделен план. Ако по РП77г границата е без чупка, а по РП99г е вече с чупка, то е имало да се уреждат някакви части по регулация.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има попълване в КП 80г, направено през 1985г, от него се вижда, че през 1985г вече е с чупка границата и минава по една подпорна стена. По КП80г е направен РП93г. Приложила съм го към заключението ми.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – РП77г съдържа или не съдържа в графиката си рег.граница между двата имота- ако не съдържа рег.граница, то само тогава са в един общ парцел за детска градина. Ако има рег.граница, не са в общ парцел. Последно на графиката на РП77г има или няма рег.граница или само е отразена за сведение кад.граница, но няма рег.граница?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, РП77г съдържа рег.граница между двата имота, и тя е права линия, като по КП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Значи е имало да се уреждат сметки по регулация по РП99г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Би трябвало да има, но аз не открих данни за това, така излиза, че по РП99г не са плащани сметки, а е имало за плащане.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По РП99г. рег.граница е вече с чупка. Още от 1985г е така отразена обаче в КП80г, т.е. преди РП99г. Следователно бил ли е приложен на терен РП99г, което може да стане едва след като е приет, т.е. след 1999г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не може предварително да се прилага РП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Приложен ли е- на терен и с платени сметки, РП99г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сметките не са платени, значи не е приложен.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Вярно ли е, че с исканото изменение на КККР всъщност се иска да се приведе КК в състояние по РП77г, а КККР е одобрена като по РП99г и КП99г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С изменението те искат да се върнем един план назад – на РП77г, тъй като РП99г не е приложен.КП99г е последен КП преди КККР.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Представям на виждане на съда оригинална скица от 1995г, с отразен РП77г, вижда се, че има чупка границата. Представям и копие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- И аз представям скица 1997г, отразява само РП77г, без РП93г, и границата е права линия.Представям и нот.заверена декларация за време на изграждане на оградата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от заинт. страна Г. Д. копие от скица от 1995г, като констатира, че тя отразява РП93г/затова има чупка на рег.граница/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от жалбоподателя копие от скица от 1997г с отразен РП77г/рег.граница е права/.

ПРИЛАГА само за сведение представената от жалбоподателя нот.заверена декларация за време на изграждане на оградата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че писмени декларации са допустимо доказателствено средство във фазата на административното производство, но за същите факти в съдебна фаза са допустими гласни доказателства - свидетелски показания, или писмени доказателства/но не декларации/.

МЛ. ЕКСПЕРТ С. –Договорът за доброволна делба от 1996г.-л.53, дали е направен върху РП93г? Делът за Б. Д. е относим.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Вещото лице отговори, че поисканото изменение в КККР съответства на границата между двата имота по РП 77г. и на КП от преди 1980г.

МЛ. ЕКСПЕРТ С. - Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ХОНОРАР на вещото лице съобразно представената справка-декларация, в размер на 200 лв., колкото е и внесенят депозит.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за 200 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. - Не съм разбрал в предходно заседание, че и аз мога да водя свидетел и не водя. Затова настоявам да ми дадете възможност да доведя и аз свидетел.

АДВ. П. - В случай, че допуснете свидетел и на заинт. страни, моля да го разпитате едновременно с моя свидетеля, който водя, в едно заседание, държа на съвместен разпит на свидетелите.

СЪДЪТ по исканията на адв. П. и заинт.страна Д.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ОТНОВО ВЪЗМОЖНОСТ на заинт. страна Д. да води в следващо съдебно заседание един свидетел, който да свидетелства кога и как е изглеждала материализираната на терен граница и кога и как е променена тя.

ОТЛАГА за следващо заседание разпита на свидетеля,воден днес от жалбоподателя,за

да може Съдът да има актуални впечатления от показанията на двамата свидетели и да може им задава контролни въпроси.

УКАЗВА на страните , че още в предходно заседание им е дадена възможност да водят по един свидетел за посочените по-горе факти.

За събиране на доказателства СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.03.2022 г. от 13:00 ч., за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: