

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6576** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ЮРК. Д. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД Решение Рег.№32-888079/11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г, издадено от директора на ТД Митница Варна, с което е променен декларираният от дружеството тарифен номер за внасяна стока, ведно с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника от 16.09.2024 г., с приложения към същото писмени доказателства по опис. Със същото е ангажирано становище относно представените протоколи от изследвания относно техническия паспорт на

пенетрометъра и относно доказателства за проследимостта на пробата, както и е ангажирано становище по направеното доказателствено искане в жалбата за допускане на СХЕ.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Противопоставяме се на искането за допускане на експертиза предвид това, че научната и специализирана техническа литература е дала отговор на тези въпроси, вкл. и в представената експертиза по делото е даден отговор на тези въпроси. В случай че сметете за необходимо, моля да възложите на ЦМЛ София. Моля да имате предвид, че ЦМЛ София разполага с образци за сравнение на палмови масла, които не са претърпяли обработка. Спорът е дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

Представените с жалбата писмени доказателства ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага представените със становище от 16.09.2024г писмени доказателства от ответник .

По направеното искане за СХЕ със задачи от т. 1 до т. 7 съдът намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора по въпроси, формулирани в т. 1, 2 и т. 5 от жалбата.

По отношение доказателственото искане и поставените задачи по т. 3,4,6 и 7 съдът намира, че следва доказателственото искане да бъде оставено без уважение, доколкото така поставените въпроси са неотнормими към спора, с оглед формираната по сходни дела съдебна практика на ВАС, а видовете шортинг също нямат отношение към спора. Въпросите по т. 4 и 7 са поставени некоректно като последния въпрос съдържа в себе си искания отговор.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СХЕ със задачи, формулирани в т. 1, 2 и 5 от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. П. С., която да бъде уведомена за задачите и да бъде призована за датата на съдебното заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ задачите към СХЕ по т.т. 3,4,6 и 7.

С определението за насрочване на делото съдът изрично е указал на жалбоподателя, че ако желае да се ползва от документите на чужд език, приложени в административното производство, а именно тези към митническата декларация и търговските документи на осн. чл. 14 ал. 3 от АПК следва да представи същите в точен превод на български език. Към настоящия момент жалбоподателят не е изпълнил указанието на съда. Предвид горното следва да му се предостави последна

възможност за представяне на доказателства в превод на български език.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД да представи заверен превод на всички документи по делото, представени във връзка с митническата декларация) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г. на български език.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.12.2024 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: