

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - редовно призовани, не се явяват. Представяват се от адв. Ш. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ш.: Нямам искания по доказателствата. Представили сме нотариалните актове.

Юрк. Т.: Посочили сме, че вещото лице е използвало за държавните имоти само два пазарни аналога и двата са на данъчна оценка. В този смисъл предвид изложените съображения и с оглед постановеното преюдициално решение, че националната юрисдикция следва да изследва дали се ползват пазарни аналози на занижени цени, както и дали пазара е ограничен, Ви моля да допуснете на основание чл. 200, ал. 3 ГПК повторна или друга експертиза от други вещи лица. Моля вещото лице да извърши посещение в Агенцията по вписвания, с оглед това, че информационния носител е създаден много по – късно и с оглед това, че съществуват аналози, които се

водят в друга книга на вписванията, каквато е ипотечната книга, която се различава от книгата на продажбите. Представям писмена молба, като моля да допуснете и назначите и СИЕ, която след извършен преглед на годишните финансови отчети на изброените от мен дружества в които участват и извършват търговска дейност двете лица да се посочи извършват ли дружествата дейност с търговски характер, както и от какъв вид стопански дейности се формират приходи в периода на замяната. Това е във връзка с оглед доказване качеството предприятие, предвид постановения акт на преюдициалното решение, в което се коментира на първо място, че съответните субекти, ако извършват икономическа дейност, то тогава хипотезата на чл. 127 не се прилага, предвид това, че се явява особена хипотеза и допълнителен аспект, само ако съответните субекти не извършват търговска дейност. Предвид това, че тези субекти са извършвали дейност при съответните търговски дружества, Ви моля за тази експертиза, като въпросите съм формулирала в молбата.

Адв. Ш.: По първото искане ние сме представили молба, в която сме изложили становище, че доколкото съда следва да прецени материалните и процесуално правни предпоставки за изготвяне на обжалвания административен акт, то задачата следва да бъде съобразена само с оценителския доклад и пазарните оценки в него. Да се дава нова пазарна оценка, използвайки аналози, които не са използвани в доклада, означава Вие да заместите волята на административния орган, определяйки нова пазарна цена на имотите. Съобразно тълкувателно решение № 16/31.03.1995 година и още едно от 2012 година задължителните указания са, че съда преценява законосъобразността на оспорения пред него индивидуален административен акт въз основа на изложените в него мотиви, тоест не може да замести административния орган, мотивирайки налице ли е такава помощ, съобразявайки една цена, която би се формирала не към момента на изготвяне на този административен акт, който е предмет на обжалване, а към един по – късен момент и без отношение към доклада, който е послужил за изчисляване на тази държавна помощ. По отношение на искането за СИЕ първо в решението си СЕС по никакъв начин не е казал, че отново волята на административния орган може да бъде заместена. Излязло е решение № 1586/12.02.2024 година по дело № 4848/2022 година на ВАС, където много подробно съда отново цитира факта на обстоятелството дали дружеството, което в случая е субект на този административен акт е предприятие и наред с това как следва да бъде доказано това с мотиви в самия административен акт и че при липса не може да бъде санирана с доказателства за установяване на релевантната за издаване на този акт. В този смисъл никаква справка от търговския регистър и от служба по вписванията, която ще бъде изготвена сега, не може да бъде релевантна за осъществяването на стопанска дейност преди повече от 15 години. В този смисъл първо не всички търговски дружества могат да бъдат бенефициери на такава помощ. Това, че има регистрирано търговско дружество или че лицата са съдружници в такива, не ги прави лица, които предлагат стоки и услуги по смисъла на чл. 107, тоест търговската дейност е нещо различно. Те могат да са подали декларации, че изобщо не извършват дейност. В решението на ЕС това е основното, дали те предлагат стоки и услуги, вярно не със заменените имоти, а въобще. Дали предлагат стоки или услуги е обстоятелство, което няма общо с юридическата форма, дали е юридическо лице или акционерно дружество. Формата под която е регистрирано това дружество е с действително извършваната дейност по предлагане на стоки и услуги. На последно място и за процесуална икономия, и с ответната

страна сме съгласни, че тук се касае за помощ от 108 хиляди лева. Каквото и да докажем, само на това основание, че тази помощ е под минимума, би следвало всички останали въпроси само да са в една процесуална тегоба и за двете страни.

Юрк. Т.: В акта има изложени мотиви за извършваната от двата правни субекта търговска дейност. По делото са представени доказателства за свързаност с друг издаден акт на същите лица, тоест прага „Де минимум“ се минава по регламент 1307/2013 година, когато има наличие и на други сключени договори от същите лица, за друга получена държавна помощ, за последните три години, тоест от замените те са получили на два пъти такава държавна помощ. Освен, че са изложени мотиви в акта, за участия в търговски дружества Ви моля да допуснете двете експертизи.

СЪДЪТ по направеното искане за допускане на експертизи, ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание, за произнасяне по искането за експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.05.2024 година от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: