

РЕШЕНИЕ

№ 927

гр. София, 13.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11670** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на "ДАРИ-12" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № 4707 от 20.10.2023г. по НАХД № 5905/2023г., по описа на СРС, НО, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 17/25.01.2023 г., издадено от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С., с което на "ДАРИ-12" ЕООД, на основание чл.136, ал.2, т.3, предл.2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000,00 (седем хиляди) лева за нарушение на чл.35, ал.3, вр. чл.35, ал.2, т.2 от ЗУО.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Оспорват се фактите, въз основа на които въззивната инстанция е постановила решението си, както и извода на съда, че не е налице хипотеза на маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Излагат се доводи, че в хода на първоинстанционното производство не са се събрали надлежни писмени доказателства, установяващи по безспорен начин, че превозът, описан в НП и в АУАН, е извършен именно от дружеството. По делото липсват и данни кога наистина е влязло МПС в страната, тъй като датата на съставяне на

товарителницата не може да се приеме че е дата на извършване на превоза, а оттам и на нарушението. С касационната жалба се твърди, че в АУАН липсва посочено количество на отпадъците, докато в НП е посочено количество 19,958 кг. В представена по делото Кантарна бележка № 22154075/ 05.07.2022 г. е посочено бруто тегло 35.530 кг., материал суровина скрап, без посочен код. В нито един от представените в превод на български език Приложение VII и Международна товарителница (CMR) не е посочено, че превозът е извършен с транспортно средство с рег. [рег.номер на МПС] . По делото не се установи с категоричност с какво превозно средство е извършен твърдения превоз.

Сочи се, че решението е неправилно, тъй като съдът не е взел предвид доводите на жалбоподателя относно липсата на реквизити в процесния санкционен акт. От АУАН и НП е видно, че е налице съществен порок по смисъла на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, т.5 ЗАНН, доколкото липсва точно посочване на мястото на извършване на нарушението. Твърди, че допуснатото нарушение възпрепятства установяването както от наказаното лице, така и от съда къде точно е извършено деянието, а горното води до ограничаване и възпрепятстване на правото на защита на наказаното лице. В жалбата се поддържа, че в НП е отразено, че нарушението е извършено на ГКПП-К., но във фактите в АУАН и НП същевременно е посочено, че евентуално се явява довършено на друго място с адрес в [населено място], при липса на документ по чл.42, т.3, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Сочи, че не се е установило нито от АУАН, нито от НП на какво основание транспортираните отпадъци за квалифицирани именно като такива с код 12 01 03. По никакъв начин не е доказано, че Дружеството е извършвало транспортиране на отпадъци без наличие на документ, издаден по реда на чл. 35, ал.3, във връзка с чл. 35, ал.2, т.2 от ЗУО. Излагат се доводи, че в решението не е обсъдено направеното възражението от жалбоподателя за наличие на неправилна правна квалификация в НП - непълнотата и неизяснените обстоятелства във връзка с твърдяното нарушение, както и непредставянето на административната преписка в цялост от страна на въззиваемата страна, обуславят решаващия извод, че жалбоподателят не е извършил нарушение на чл. 35, ал.3, във връзка с чл. 35, ал.2, т.2 от ЗУО. Искане се от съда да отмени обжалваното решение и да постанови ново, с което да отмени процесното НП. Претендира разноси по делото.

Ответникът – директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите, не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна Софийски районен съд е установил, че на 05.07.2022 г. в РИОСВ - С. постъпила информация от дирекция „Национален координационен център“ към МОСВ за извършен от дружеството-жалбоподател „Дари - 12“ ЕООД трансграничен превоз на отпадък с код 12 01 03 - стърготини, стружки и изрезки от цветни метали. Във връзка с така постъпилата информация от страна на РИОСВ - С. била извършена документална проверка на площадка за обработване на отпадъци с

местонахождение в [населено място], район „Искър“, [улица], стопанисвана от „София мед“ АД. В хода на проверката дружеството „София мед“ АД представило попълнен и подпечатан Анекс VII към Регламент 1013/2006 на Европейския парламент и на съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци, издаден на 04.07.2022г., кантарна бележка, ЧМР и договор с лицето, уреждащо превоза. Представеното Приложение VII от 04.07.2022г. съдържа информацията относно произхода, вида, количеството на превозваните отпадъци, дейността по третиране, за която са въведени в Република България, както и точен адрес на лицето, което ще извърши оползотворяването на същите.

Видно от международна товарителница ЧМР от същата дата - 04.07.2022г., препращащ към номера на контейнера, идентичен с посочения в Приложение VII от 04.07.2022г. - MSDU1600150, на 05.07.2022г. на площадката били постъпили отпадъци с код 12 01 03 - стърготини, стружки и изрезки от цветни метали в количество 19,958 кг., които били транспортирани с превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] и превозвач „Дари - 12“ ЕООД. Превозното средство с рег. [рег.номер на МПС] било включено в издадения на дружеството Регистрационен документ № 01-РД-642-00/07.06.2022г. Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № ККФОС - ИЦ - 59/08.07.2022 г.

При така установеното от фактическа страна, свидетелят Л. И. Д. - старши експерт в Дирекция „Контролна и превантивна дейност“, отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ при РИОСВ - С., съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 143/26.07.2022 г., надлежно връчен на нарушителя на същата дата, в който посочила, че с така описаното поведение дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на чл.35, ал.3, вр. ал.2, т.2, вр. чл.136, ал.2, т.3, предл.2 от ЗУО. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН дружеството депозирало писмени възражения срещу съставения му АУАН.

На 11.07.2023г. от страна на дружеството-жалбоподател било подадено в РИОСВ - Б. заявление за извършване на регистрация и издаване на регистрационен документ за извършване на дейности по транспортиране на отпадъци, получило вх. № 3058/11.07.2022 г., в което била включена и дейност по транспортиране на отпадъци с код 12 01 03 - стърготини, стружки и изрезки от цветни метали, въз основа на което от РИОСВ - Б. бил издаден Регистрационен документ № 01-РД-00000642-01/11.07.2022 г. Въз основа на АУАН № 143/26.07.2022г. административнонаказващият орган - директор на РИОСВ - С. издал процесното наказателно постановление, с което, на основание чл.136, ал.2, т.3, предл.2 от ЗУО, на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на сумата от 7 000 (седем хиляди) лева за нарушение на чл.35, ал.3, вр. чл.35, ал.2, т.2 от ЗУО.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на районния съд е мотивирал извод, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и 57 от ЗАНН), при спазване на установените срокове и ред. Съдът е изложил още, че възраженията на жалбоподателя за недоказаност на нарушението са неоснователни, доколкото същото, както и авторството му се доказва по безспорен и категоричен начин от приложените по делото Приложение VII от 04.07.2022 г. и международна товарителница ЧМР от същата дата. Отбелязал е, че извършването на нарушението на 05.07.2022 г. предхожда подаването на заявлението от 11.07.2023 г. за издаване на

Регистрационен документ, както и самото му издаване /също на 11.07.2022 г./, поради което по време на извършването на дейността по превозване на отпадъците дружеството не е имало право да транспортира отпадък с код 12 01 03 - стърготини, стружки и изрезки от цветни метали, нито е било в процедура по издаване на такъв документ, както се твърди в жалбата. Посочил е, че АНО е наложил санкция в минимален размер, определен в съответствие с изискванията на чл.27, ал.2 от ЗАНН. Изложил е, че процесният случай не може да се определи като маловажен и да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение е с типичната за вида си обществена опасност и с нищо не разкрива по-ниска степен на засягане на обществените отношения от този тип.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилни и в непротиворечие със събраните доказателства са изводите на въззивния съд, че касаторът е извършил вмененото му нарушение. Касационната инстанция намира, че правилно районният съдът при формиране на правните си изводи се е позовал на установената с АУАН фактическа обстановка, доколкото фактическите констатации на контролните органи напълно се подкрепят от събраните доказателства.

Извършеното нарушение от страна на касатора е доказано по един несъмнен и безспорен начин, а изложените в АУАН и НП фактически констатации се подкрепят и от доказателствата по делото.

Съгласно разпоредбата на чл.136, ал.2, т.3 от ЗУО "Наказва се с имуществена санкция в размер от 7 000 до 20 000 лева едноличен търговец или юридическо лице, което: т.3. събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват". Съгласно чл.67, ал.1 от ЗУО "Разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите", като в ал. 2 и 3 от същата разпоредба се сочи, че разрешението се издава по утвърден образец, както и лицата на които се издава разрешение за дейности по третиране на отпадъци, каквато дейност всъщност е извършвал и "ДАРИ-12" ЕООД към момента на проверката, за която дейност обаче е установено безспорно, че не притежава така изискващото се разрешение.

Основните възражения, посочени в касационната жалба, които според касационния жалбоподател обосновават незаконосъобразността на обжалваното НП са допуснати в хода на административно-наказателното производство процесуални нарушения и по точно, че не са спазени изискванията на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН при съставянето съответно на АУАН и впоследствие при издаване на оспореното пред съда НП и които оплаквания са изложени и пред въззивният съд, според който нарушения от вида на сочените в хода на извършената проверка от съда за законосъобразност, не са констатирани. Тези изводи на СРС се подкрепят и от състава на настоящата касационна инстанция, която намира също така изложените твърдения за неоснователни и недоказани, тъй като както АУАН, така и НП съдържат всички реквизити посочени в цитираните разпоредби на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като е описано достатъчно ясно извършеното нарушение и обстоятелствата при което е извършено същото, датата и мястото на извършване на нарушението и съставянето на АУАН, посочени са и нарушените законови разпоредби.

Определеното административно наказание глоба в размер на 7 000 лева е в рамките на минимално предвидената от закона санкция за нарушението извършено от

"ДАРИ-12" ЕООД съответства на данните за обществената опасност на нарушението и нарушителя.

Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон. Решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4707 от 20.10.2023г. по НАХД № 5905/2023г., по описа на СРС, НО, 115-ти състав.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.