

Протокол

№

гр. София, 27.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2164** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Г. – редовно призована, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - М. – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че ответника е бил задължен с протоколно определение от 01.06.2021 година да ангажира писмени документи като такива са постъпили на 29.06.2021 г., а именно: протокол от 17.09.2021 г., заповед от 04.06.2021 година и административната преписка по нейното издаване.

Адв. Д. – Запознат съм. Да се приемат.

По доказателствата депозираните от ответника на 29.06.2021 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените от ответника на

29.06.2021 г. писмени документи като доказателства.

Адв. Д. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Представям списък със сторените разноски, които претендираме.

Юрк. Х. – Нямам възражения по приемане на списъка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

По представения списък за сторените разноски и с оглед становището на страните,
СЪДФЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък за разноски от страна на жалбоподателя.

СЪДФЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Доверителката ми няма дейност, единственото основание е, че същата е самоосигуряващо се лице. Не е имала такава дейност. Доверителката ми не е самоосигуряващо се лице, а извършва дейност на база договор за управление и контрол. До този момент не е била самоосигуряващо се лице. За да си спести бъдещи съдебни действия и поредна жалба, тя си е променила статута към настоящия момент, но към датата на заповедта не е била такава. Представям писмени бележки.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че е имало недоказване на извлечението от НАП за прекратяване на дейността, което е изискването на закона и след като е била доказана прекратяването на дейността ѝ, тя не е могла да извършва дейности е била отпусната помощта. Основанието е не, че същата е самоосигуряващо се лице, а това, че е имала възможност да извършва търговска дейност, с които да си набавя доходи, които закона се опитва да изключи като възможност. Едва след доказването на възможността за реализирането на доходи, е било изпълнено изискването на закона и ДСП е отпуснало търсената помощ.

СЪДФЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: