

Протокол

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯТА ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Р. с пълномощно по делото и ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза, във връзка с направеното оспорване на документи, представени от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай проверката, която съм направила беше въз основа на представения по делото диск. По принцип като вещо лице съм посещавала НАП, във връзка с подобни проверки. По това дело съм извършила проверка по поставените задачи използвайки няколко вида софтуер, защото след 2018 г. има промяна във вида на издаване на подписите. Поради тази причина проверката, която би могла да се направи в електронния сайт на „Електронно управление“ има възможност да даде неправилен резултат. За целта съм използвала софтуер на доставчици на удостоверителни услуги, лицензирани в България като InfoNotary и „Информационно обслужване“ и техният софтуер. Констатирала съм, че всички електронни подписи, използвани за подписването на тези документи са валидни. Един от документите не беше подписан с електронен подпис, аз съм посочила кой, но на него беше изписано, че очаква да бъде подписан. Всички документи, за които се твърди, че са подписани с електронен подпис при направените проверки със съответния софтуер показваха, че са подписани с валиден електронен подпис към момента на поставянето.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, защо на едни от представените на хартия документи личи поставяне на електронен подпис, а на други няма. Аз съм компютърен специалист и проверявам валидността на електронните подписи в електронни документи, а защо на едни документи, представени на хартиен носител има печат, а на други не аз не мога да кажа. По принцип поставянето на електронен подпис е обвързано с наличие на софтуер. Този софтуер може да бъде предоставен от доставчик на удостоверителни услуги или да бъде разработен от лицето, което поставя електронния подпис. В случая НАП е изработила свой собствен софтуер за полагане на електронен подпис и по тази причина разпечатаните на хартия документи не съдържат такъв. Ако обаче тези документи се проверят чрез съответния софтуер, каквото съм направила и аз, тогава може да се види за всеки един документ съдържанието на този подпис, т.е. от кого е положен, кога е положен и дали е бил валиден.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Р. и ЮРК. Х.: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице С. като доказателство по делото.

Съобразявайки обема на извършената експертиза и представената справка-декларация по Наредба № 2 от вещото лице, съдът намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице от 450 лв. на 1004 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе депозит в размер на

554 лв. След внасянето му на вещото лице ще бъде издаден допълнителен РКО.

На вещото лице Д. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ във връзка с допуснатото производство на оспорване на представените на 08.04.2022 г. от ответника писмени документи на основание чл. 194, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕДОКАЗАНО оспорването на представените от ответника, под опис документи на 09.04.2022 г. в съдебно заседание, за които е открито производство по оспорване на основание чл. 193 от ГПК с протоколно определение от 15.06.2022 г. и ПРИЕМА същите документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Представям писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. Р. и ЮРК. Х.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите оспорената заповед. Същата е издадена при спазване процедурата по ЗДСл и данъчни срокове, което се подкрепи от събраните по делото доказателства, от които на свой ред е видно, че пропуските в работата на г-н Д. са системни и не се дължат на временното му отсъствие от работа, а на нежеланието от негова страна да спазва приложимите нормативни актове и утвърдени процедури за работа в НАП. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В определен от Вас срок, моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Р. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: