

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12527** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован. Представява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. М. Е.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. М. Е. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: При отговор на въпрос 3, използвахте ли търсеща машина ТМ view?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, търсих в базата данни на ПВ и търсачката на „епъл“. Самата

търсачка дава възможност за търсене по думата „фермер“ като самата търсачка в програмата търси сходни.

АДВ. Г.: Колко търговски марки е необходимо да са регистрирани за да се счете, че пазарът е пренаситен с дадено наименование, както сте казали във въпрос 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа колко, но е видно, че има достатъчен брой марки с този словен елемент. В въпрос 5 казвам, че не е пренаситен, защото смятам че марките се търпят, факт е, че всички те безконфликтно съществуват.

АДВ. Г.: Изследвахте ли отличителността на марка ФЕРМЕР със словните елементи на откритите други марки за всеки един от класовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изследвани са и те са сходни доколкото обаче има указания на ПВ, които ясно показват, че марката се разглежда в цялост, не само словният елемент.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси.

АДВ. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 680,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 338,50 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. Г.: Възразявам срещу приемането на заключението. Считаю, че е непълно и вещото лице не е направило изчерпателен анализ. В тази връзка представям справка, от която е видно, че словният елемент „ФЕРМЕР“ се съдържа в близо 100 такива регистрирани, поради което считам заключението за необосновано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на основанията, които са изложени в нея и да отмените решението на председателя на ПВ. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В адм. акт на ПВ е изследвана отличителността на процесната марка, която е приета

че е годна да служи като такава. Същото се твърди и от заключението на вещото лице и считам, че актът следва да остане в сила. Възразявам срещу адвокатското възнаграждение, което намирам за прекомерно и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите жалбата и да ми предоставите възможност за писмени бележки и претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: