

РЕШЕНИЕ

№ 12490

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **626** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5307/06.12.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав по НАХД № 12800/2024г. е потвърдено Предупреждение № 779683-F773167/19.07.2024г. на началника на Отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на Националната агенция за приходите, издадено на основание чл.28, ал.1 ЗАНН за нарушение на чл.127и, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Решението е обжалвано от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД като с твърдения, че е постановено в нарушение на закона, при явна несправедливост на наложеното наказание и допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила се моли за отмяната му. Твърди се немотивираност на решението, тъй като съдът преписал законовите текстове, не обсъдил събраните писмени и гласни доказателства. Не съобразил, че в АУАН липсва ясно описание на нарушението, както и на обстоятелствата, при които е извършено – в акта било посочено, че стоката, предмет на ВОП, е праскови и краставици, но липсвало описание на вида и характеристиките им, за да може да се обоснове, че представлява стока с висок фискален риск. АУАН освен това бил съставен в присъствието на свидетели, които не са присъствали при

извършване на проверката. Неправилен бил изводът на съда за съответствие на обжалваното предупреждение с материалния закон. Претендира присъждане на разноски. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.Т. и адв.Т..

Ответникът по оспорването, чрез юрк.Г. в съдебно заседание, моли за отхвърлянето на жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на претендираното от касационния жалбоподател адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

Дружеството декларирало предварително електронно от дата 28.05.2024г. доставка от Гърция за България на краставици – корнишони, пресни или охладени: краставици, от които 728 кг за [населено място] поле и 1456кг за [населено място] и кайсии, череши и праскови /вкл. брюнони и нектарини/, сливи и трънки, пресни: праскови вкл. брюнони и нектарини: други, от които 480кг за [населено място] поле и 4536кг за [населено място]. Приложени били фактури от 31.05.2024г., съгласно които количеството праскови е 4536кг с цена от 6894,72 евро, праскови 480кг за 940,80 евро, а краставиците с тегло 2184кг с цена от 2664,48 евро.

Декларирани били данни за транспортното средство: марка „Волво“, с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС], а при фискален контрол на КП – ГКПП „К.“ на 29.05.2024г. в 23,35ч. от органите по приходите било установено, че превозното средство е марка „Волво“, с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС]. За установеното при проверката бил съставен протокол от 29.05.2024г. и поставено техническо средство за контрол на същото.

На 30.05.2024г. в 09,00 часа в [населено място] поле от органите по приходите било отстранено поставеното обикновено техническо средство за контрол и на същата дата в 09,33 ч. било поставено отново обикновено техническо средство, за което бил съставен протокол.

На 30.05.2024г. в 15,35 часа в [населено място] от органите по приходите било отстранено поставеното обикновено техническо средство за контрол, за което бил съставен протокол.

На 30.05.2024г. в 17,20 ч. била извършена проверка [населено място] от органите по приходите на превозваната с превозно средство марка „Волво“, с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС] стока от списъка на стоки с висок фискален риск, по-конкретно: кайсии, череши, праскови (вкл. брюнони и нектарини), сливи и трънки, пресни, праскови, вкл. брюнони и нектарини: други, с код по КН: 08093080 като количество 5016 кг, при декларирани 4536 кг, както и краставици и корнишони, пресни или охладени, краставици, с код по КН: 07070005 като количество 2184 кг, при декларирани 1456 кг. Установено било несъответствие за прасковите от

480 кг, а за краставиците от 728 кг. Съставен бил протокол за проверката, към който били приложени заверени копия на пълномощни, ЧМР и декларация.

От приемо-предавателния протокол за стоки от 30.05.2024г. е установено, че кайсии, череши, праскови (вкл. брюони и нектарини), сливи и трънки, пресни, праскови, вкл. брюони и нектарини: други са в количество - 5016 кг и краставици и корнишони, пресни или охладени, краставици са в количество - 2184 кг, които са установени за съхранение и отговорно пазене в база на ЛИДЛ, [населено място]. Определено е обезпечение в размер на 6529,32 лв. Съставен е протокол, с който е освободена иззетата с протокол стока с висок фискален риск, поради представено обезпечение в пари/безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие, не по-малък от 6 месеца, 30 на сто от пазарната стойност на стоката в размер на 6 529,32 лв.

За горното на 13.06.2024г. е съставен акт за установяване на административно нарушение от инспектор по приходите в НАП - ЦУ срещу „Лидл България ЕООД енд КО“ КД - за несъответствие между предварително декларираното и установеното като количество на стоки на 30.05.2024г. в [населено място], конкретно кайсии, череши, праскови (вкл. брюони и нектарини), сливи и трънки, пресни, праскови, вкл. брюони и нектарини: други, както и краставици и корнишони, пресни или охладени, краставици, които са стоки с висок фискален риск, квалифицирано като нарушение на чл.127и, ал.1 ДОПК, във вр. с чл.8, ал.1 от Наредба №Н-5/29.09.2023г. на МФ и чл.15, ал.1 от Наредба № Н-5/29.09.2023г. на МФ. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на дружеството, който го подписал без възражения. Писмени възражения срещу акта не били подадени и в законоустановения срок.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено процесното Предупреждение № 779683-F773167/19.07.2024г., с което на основание чл.28, ал.1 ЗАНН дружеството е предупредено, че при последващо извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще бъде наложено административно наказание. Мотивите за налагане на предупреждението са, че фискът не е ошетен и размерът на минималната санкция, предвидена в административнонаказателната разпоредба за този вид нарушение не би съответствала на тежестта и общественоопасния характер на извършеното деяние, поради което е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

Предупреждението съдът приел за законосъобразно като посочил, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения и правилно е приложен материалният закон. Съставянето на акта в присъствието на свидетели, които не са очевидци и не са присъствали при установяване на нарушението приел, че съответства на чл.40, ал.3 ЗАНН и не представлява съществено процесуално нарушение.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.127и, ал.1 ДОПК предвижда, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

От доказателствата по делото е установено, че процесната стока представлява такава с висок фискален риск. Стоката е декларирана предварително в съответствие с

посоченото по-горе изискване, но при пристигането ѝ е установено разминаване в декларираните предварително количества, както и в превозното средство, с което стоката ще бъде превозена. Предвид това не се споделя довода на касатора, че само при едновременната липса на деклариране на стоката и потвърждаване на получаването може да се приеме за осъществен състава на вмененото нарушение. Дори да бъде споделен този довод, несъответствието в декларираните количества следва да се възприеме като неизпълнение на задължението за деклариране. Обратно на твърдяното от касатора, стоката е индивидуализирана по вид и количества, както в АУАН, така и в оспореното предупреждение.

Съгласно чл.28, ал.1 ЗАНН, за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съответно при преценката за законосъобразност на оспореното предупреждение съдът следва да изложи мотиви налице ли е извършено административно нарушение и съответно явява ли се то маловажен случай по см. на § 1, т.4 ДР ЗАНН – такъв, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В случая съдът въз основа на установените факти е обосновал извод за осъществено от дружеството нарушение като е приел за съответни на доказателствата изводите на АНО за наличието на предпоставки за прилагане на посочената норма. Тези му изводи се споделят от настоящия състав, който препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

Неоснователно намира съдът и оплакването за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила относно свидетелите при съставяне на акта.

Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.3 ЗАНН, както е посочил решаващият съд, при липса на свидетели, присъствали при извършването или установяването на нарушението или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него. Следва да се посочи, че ал.4 на с.р. позволява актът да се състави и в отсъствие на свидетели, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, каквито безспорно са съставените в хода на проверката протоколи. Поради това обстоятелството, че процесният АУАН е съставен в присъствието на свидетели, които не са очевидци не представлява процесуално нарушение, тъй като е изрично допустимо по силата на чл.40, ал.3 ЗАНН.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника са дължими разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП вр. чл.63д, ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5307/06.12.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, по НАХД № 12800/2024г.

ОСЪЖДА „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД да заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.