

Протокол

№

гр. София, 06.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 06.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разглежда дело номер **1720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Александра Ковачева разглежда административно дело № 1720 по описа за 2010 година, докладвано от председателя на състава.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.52ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район „М.“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С., редовно уведомен, се явява лично. Същият действа и в качеството си на пълномощник на заинтересованите страни под №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9 и №11, всички редовно уведомени.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва.

ДОКЛАДВА писмо на началник отдел „Правен“ с което са представени заверени копия на документи, които са изискани от съда.

ДОКЛАДВА писмо от СО район „М.“ от 16.01.12г.

АДВ. В.: Запозната съм с документите. Моля да се приемат, ще се ползвам от същите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Да се приложат, представените доказателства с молбата от 29.12.11г. от СО „НАГ“ писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага по делото, представените с молба от 29.12.11г от СО „НАГ” писмени доказателства.

АДВ. В.: Във връзка с уточненията, направени от нас по доказателствени искания да бъде задължен ответника да представи определени документи заявявам, че оспорваме твърденията, развити в същия документ, че в кадастралната основа на регулационния план на НПЗ Изток ПЗ Г. няма нанесен имот по границите на УПИ I, кв. 6, отреден за СД „озеленяване” и СП „водоснабдяване” както и приложеното към становището в тази връзка удостоверение, което по същество съставлява частно изявление на арх. К., в което тя обяснява мнението си по този въпрос. Твърдим, че същото е абсолютно невярно и в подкрепа на това наше твърдение, независимо че същото се доказва от документите по административната преписка, където изрично е написано, че новообразувания имот се нанася в парцел I, на кв. 6 /имота на моя доверител/ представям експертно становище по въпроса на независим експерт, вещото лице В. Д., което съдържа изследване на проблематиката, свързана с нанасянето на имота в действащите планове и което считам, че има същата експертна тежест, каквото е мнението на арх. К.. Няма да сочим други доказателства. Считам, че по делото са налични достатъчно данни, включително изходящи от самия ответник относно съществуването на имота на доверителя ми и неговото нанасяне. Тезата, че такъв имот липсва е всъщност е последната идея, с която ответника се опитва да обоснове незаконосъобразното процедиране през 2000- 2001г. на лицата от администрацията, които са нанесли имота на трети лица в рамките на имота бивша, държавна собственост, впоследствие общинска, впоследствие, собственост на доверителя ми, без да спазят изискванията, предвидени в Закона. С оглед на това считам, че отделна експертиза, която да се назначава по делото не е необходимо, но с оглед обстоятелствата, че първоинстанционното разглеждане на административните дела действа служебното начало, не възразяваме, ако такава експертиза по преценка на съда е необходима да се назначи и допусне.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Архитект К. действа в качеството си на служител и компетентен орган в община „М.”. Така, че доколкото не се оспорва нито подписа, нито съдържанието мисля, че така направеното оспорване не следва да бъде възприето от съда. Относно техническата експертиза на вещото лице Д., същото е по друго дело и е неотнормено към настоящия спор и не следва да се приложи по делото. По делото е допуснато вещо лице експерт с конкретни задачи, а именно дали има имот или няма, или само има парцел.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателят, че представената СТЕ от вещото лице Д., не може да бъде ценена по делото поради принципа за непосредственост.

АДВ. В.: Заявявам, че оспорвам съдържанието на удостоверението с № УТ-7000-7/10г. от 12.01.12г., представено от ответника. Моля да се открие производство по оспорване на съдържанието на този документ. Считам, че същия няма характер на официален документ, макар да е подписано от лице, заемащо длъжност от общинската администрация, издаването на подобен документ не намира правно си основание в нито една законова разпоредба и не покрива изискванията, на които трябва да отговоря един документ, за да е характеризирани като официален. Моля съда да допусне по делото СТЕ, с която ще докажем, че въпросното удостоверение е невярно и моля да ми дадете възможност да определя допълнителните задачи в тази връзка.

Във връзка с направеното оспорване СЪДЪТ

ОТКРИВА производство по оспорването на удостоверение № УТ-7000-7/10г. от 12.01.12г. издадено от СО район „М.“.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че той носи доказателствената тежест за установяване неистиността на документа.

ДАВА възможност на жалбоподателя да направи допълнителни доказателствени искания и съда ще се произнесе по тях в закрито заседание.

Счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 05.06.2012г. от 14.00ч., за която дата и час присъстващи страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 часа.

Административен съдия:

Секретар: